

Praha: 19.1.2018
Číslo jednací: 044943/2017/KUSK
Spisová značka: SZ_044943/2017/KUSK/38
Vyřizuje: Ing. Lenka Langrová Sadílková/ 661
Značka: OŽP/LS

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Povinné údaje

Název záměru: „Betonárna Líbeznice“

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

kategorie II. bod 6.2 *Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I).*

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Líbeznice
k.ú.: Líbeznice, p.č.877, 878, 501/2 (p.č. 872 příjezdová komunikace)

Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaným záměrem je výstavba nové výrobní stavebních hmot sloužící k výrobě čerstvých betonových směsí. Součástí areálu bude betonárna HBS 2,25D s cementovým hospodářstvím, zásobníkem kameniva a velínem, administrativně sociální zázemí (v mobilních buňkách), recykling, skládky kameniva, zpevněné plochy pro pojezdy nákladních automobilů a nakladače, parkovací plochy pro odstavení autodomů, zelené plochy, přípojky inženýrských sítí, oplocení areálu a vjezd.

Provoz je navrhován v jedné směně, v pracovní dny od 7:00 do 16:00 hodin, v případě zvýšeného zájmu odběratelů mohou být směny prodlouženy do cca 20:00 hodin, případně může být směna i o víkendu. Noční provoz je vyloučen.

Před výstavbou bude vykácen stávající porost a provedena skrývka zemin. Plochy pro pojezd a stání dopravních prostředků budou zpevněné betonovým povrchem. Kamenivo bude skladováno volně ve venkovních boxech 10 x 10 m provedených ze železobetonových prefabrikátů. Kolovým nakladačem bude plněno do zásobníku kameniva s uzavíratelnými poklopy pro eliminaci prašnosti, který je součástí technologie betonárny. Předpokládaná spotřeba kameniva je 19 300 t/rok.

Záměr zahrnuje vlastní technologii betonárny, přípojky inženýrských sítí, technologie ohřevu, sklady materiálu, zařízení pro recyklaci zbytkového betonu, administrativní a sociální zázemí, zpevněné a parkovací plochy, zelené plochy a oplocení. Areál je umístěn v blízkosti komunikace II/244, po které bude vedena doprava. Převážná část dopravy bude směřována mimo obytná území. Záměr bude napojen na stávající komunikaci II/244, která se po cca 650 m napojuje na silnici I/9 Praha - Mělník. Oznamovatel předpokládá vedení dopravy 80% po II/244 směrem na západ k I/9 a 20% po II/244 na východ směr Měšice. Průměrný počet nákladních automobilů bude 28/den.

Jako technologická voda bude odebírána voda z vlastní studny, případně bude vybudována přípojka z veřejného vodovodu. Voda z výplachů autodomývačů, čerpadel a technologie bude zpětně zpracovávána v recyklačním zařízení. Část nároků na spotřebu technologické vody bude kryta zachytáváním srážkové vody do nepropustné nádrže, která je součástí recyklačního zařízení zbytkového betonu. Průměrná spotřeba vody pro výrobu betonu bude 2000 m³/rok. Součástí Dokumentace byl zpracován hydrogeologický posudek (RNDr. Zdeněk Patzelt, únor 2017), který potvrzuje, že realizací záměru nedojde k ovlivnění podzemních vod.

Celková plocha areálu: 8 694 m²

Plocha objektů (technologie, zásobníky, recyklace, administrativně-sociální zázemí): cca 1000 m²

Skládky kameniva: boxy cca 500 m²

Předpokládaná roční kapacita výroby: 12 000 m³ (26 400 t)

Předpokládaná průměrná denní kapacita výroby: 48 m³

Předpokládaná průměrná spotřeba vody pro výrobu betonu: 2000 m³/rok.

Obchodní firma oznamovatele: České šterkopisky spol. s.r.o.,

Sídlo: Cukrovarská 34, 196 00 Praha 9

IČ oznamovatele: 275 845 34

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Miroslav Mužik

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona **vydává**

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O
k posouzení vlivů provedení záměru
„Betonárna Líbeznice“
na životní prostředí

S následujícími podmínkami:

Fáze projektové přípravy

1. v rámci DÚR upřesnit technologii betonárny, zejména s ohledem na bilanci a způsob nakládání s vodami;
2. v rámci DÚR provést podrobný pedologický průzkum pomocí vpichových sond, včetně odběru vzorků půdy a laboratorního zjištění přítomnosti sledovaných polutantů; průzkum použít pro účely zpracování plánu bilance ornice a návrhu hospodárného využití skrývek půdy;

3. zpracovat projekt náhradní výsadby, a tento projednat s příslušným orgánem ochrany přírody;
4. v rámci DÚR aktualizovat provedený dendrologický průzkum, vč. zaměření;
5. v rámci DÚR ověřit průzkumnými pracemi hodnotu koeficientu vsaku a upřesnit metodu a technologii zasakování;
6. provést biologický průzkum zájmové lokality a relevantního okolí osobou autorizovanou dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění;
7. v rámci DÚR zpracovat a v DSP upřesnit rozsah izolační zeleně, a náhradních výsadeb za kácenou mimolesní zeleň (stanovit místo výsadby, počet a druhové složení stromového a keřového patra); při návrhu vhodně využít všechny vhodné plochy, a přispět k začlenění stavby do krajiny s minimalizací negativního ovlivnění krajinného rázu; na západní straně realizovat zelený pás po celé délce ve formě valu o výšce min. 2 m, aby došlo k dalšímu odhlučnění betonárny;
8. do projektové dokumentace zahrnout i opravu příjezdové komunikace k silnici II/244 a uvést ji do stavu, kdy bude možné provádět její mechanické čištění (pro minimalizaci resuspenze TZL);
9. záměr bude projekčně zpracován se zohledněním požadavků na minimalizaci prašnosti s ohledem na snahu o co nejmenší suspenzi TZL – zejména opláštění dopravních cest kameniva, zamezení únikům TZL při manipulaci s cementem a kamenivem a pro minimalizaci resuspenze TZL z plochy betonárny.

Fáze výstavby

10. Stavební práce budou prováděny pouze stroji a zařízeními v řádném technickém stavu;
11. na staveništi nebudou prováděny práce z hlediska životního prostředí rizikové: výměny mazacích kapalin, rozsáhlejší údržba, apod.;
12. při delším odstavení vozidel budou pod vozidla umístěny záchytné vany;
13. odstavování vozidel stavby a stavební mechanizace bude realizováno pouze na plochách zpevněných; nebude prováděno na plochách chráněných v rámci ZPF;
14. po dobu provádění prací zajistit přítomnost osoby s autorizací dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění;
15. svrchní humózní vrstvu zeminy (ornici) ihned po vyjmutí z přirozeného prostředí transportovat k dalšímu využití – dle plánu hospodárného využití ornice; nezřizovat deponie ornice;
16. respektovat ZOV zpracované projektantem ve fázi přípravy stavby;
17. minimalizovat resuspenzi TZL ze staveniště; provádět pravidelné kropení stavby zejména v letních měsících a v období déletrvajících bezesrážkového období, vhodným způsobem omezovat víření prachu;
18. sypké směsi na stavbu dovážet v zaplachtovaných vozidlech;
19. zajistit očistu vozidel opouštějících stavbu (mechanické rošty, vodní clony, apod.);
20. ihned odstraňovat případné znečištění veřejných komunikací (silnice II/244) v souvislosti s prováděním stavby (mechanicky – samosběrným vozem, ručně);
21. provádět čištění veřejných komunikací v relevantní vzdálenosti od vjezdu na stavbu minimálně 1x týdně;
22. minimalizovat skládky sypkých stavebních hmot na staveništi; tyto skládky zakrývat a bránit unášením větrem;

23. provést náhradní výsadbu určenou pro eliminaci suspenze TZL, a jako náhradu za pokácenou mimolesní zeleň.

Fáze provozu záměru

24. Maximální roční kapacita výroby bude 12 000³ (26 400 t); průměrná denní kapacita výroby bude 48m³; Maximální denní kapacita výroby bude 144 m³;
25. kamenivo bude pro zamezení prašnosti skladováno v zásobníku s uzavíratelnými poklopy;
26. mísící jádro bude opláštěno a zatepleno sendvičovými panely pro omezení prašnosti a hlučnosti;
27. dopravní cesty kameniva (v rámci technologie betonárny) budou opláštěny;
28. sila budou na střechách opatřena prachovými filtry;
29. pro likvidaci veškerých zbytků betonové směsi bude využíváno bezodpadové recyklační zařízení;
30. v areálu zařízení nebudou skladovány pohonné hmoty, mazadla a oleje;
31. v areálu nebudou provozovány uměle zdroje radioaktivního záření a ani významné zdroje záření elektromagnetického;
32. pro výrobu betonu bude využíváno výhradně kamenivo těžené (z pískoven a štěrkopískoven), nikoli kamenivo drcené (z kamenolomů); vždy bude používáno kamenivo prané, tj. zbavené jemných podílů, které by se při manipulaci mohly stát zdrojem prašnosti;
33. v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v chráněném venkovním prostoru stavby (objektu) č.p. 180 v k.ú. Líbeznice;
34. řádně provádět péči o vysazené dřeviny (náhradní výsadby, ochranná a izolační zeleň); defektní kusy nahrazovat bez zbytečného odkladu;
35. bude prováděna pravidelná údržba a úklid příjezdové komunikace k silnici II/24 a pravidelný mechanický úklid areálu (samosběrným vozem, 2x měsíčně);
36. do provozní dokumentace záměru (provozní řád) resp. do smluv s dodavateli surovin uvést požadavek na příjezd nákladními vozidly k betonárně pouze od silnice I/9.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení současného stavu životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a na provedeném posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu procesu posuzování nebyly shledány takové negativní vlivy, které by vedly k nadměrnému ovlivnění některé ze složek životního prostředí. Na základě dokumentace záměru, posudku k dokumentaci, veřejného projednání a vyjádření, která byla k jednotlivým fázím procesu posuzování uplatněna, dospěl příslušný úřad k závěru, že za předpokladu splnění navržených podmínek pro jednotlivé fáze přípravy, výstavby a provozu lze k záměru „Betonárna Líbeznice“ vydat souhlasné stanovisko. Podmínky jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí uvedených v dokumentaci, a dále připomínek vzniklých v průběhu posuzování na základě vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti.

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů, vyplynulo z procesu posuzování vlivů, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Jako podklad pro Dokumentaci EIA byly zpracovány odborné průzkumy a studie (hluková expertiza, rozptylová studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví, biologické posouzení, dendrologický průzkum a hydrogeologický posudek). V těchto

studiích bylo (i s využitím měření in-situ) vyhodnoceno, že vlivy na hlukovou situaci jsou přijatelné a vlivy na kvalitu ovzduší v lokalitě nebudou významné. Realizace záměru nebude mít z hlediska negativních účinků expozice hluku významný vliv na stávající obytnou zástavbu, resp. v ní exponované osoby. Záměr nepředstavuje zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Jako důležité pro navazující projektovou přípravu a zejména provoz provoz záměru byly vyhodnoceny vlivy:

- na půdu - bude zde zábor plochy, která je zařazena do II. třídy ochrany,
- na biotu - kácení mimolesní zeleně, přítomnost chráněných druhů v zájmovém území,
- na kvalitu ovzduší - ve vyjádřeních byly zmíněny požadavky na výsadbu izolační zeleně a vybudování valu pro minimalizaci vlivu záměru, dále je třeba dodržovat úklid komunikací a areálu sloužící k minimalizaci prašnosti,
- na hlukovou situaci - navýšení hluku z provozu betonárny bylo vyhodnoceno jako akceptovatelné, nicméně reálnou situaci po zprovoznění záměru je dle podmínky č. 33 stanoviska nutné v rámci zkušebního provozu ověřit měření u nejbližšího domu kolaudovaného k bydlení (č.p. 180 v k.ú. Líbeznice)

Ostatní vlivy (možné ovlivnění vod, nakládání s odpady, vznik havárií a mimořádných stavů apod.) lze označit za malé nebo nevýznamné. Doprava bude z majoritní části vedena mimo obytné území k silnici I/9. K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků vlivů záměru byla v rámci posuzování záměru navržena opatření, která jsou uvedena ve Stanovisku. Z hlediska územně plánovací dokumentace je záměr možno považovat za akceptovatelný.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky č. 1 a 5 – jsou stanoveny ve vztahu k ochraně vod a vyplývají z posudku k dokumentaci a vyjádření Obce Měšice a Obce Zlonín a Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o. zastupující paní Michaelu Krejčí, Jaroslava Kreisingera a Matyáše Ševčíka.

Podmínka č. 2 - podmínka stanovená zpracovatelem posudku k ochraně zemědělské půdního fondu.

Podmínky č. 3, 9, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 32 a 35 - podmínky vyplývají z opatření stanovených v dokumentaci EIA, posudku k dokumentaci, z vyjádření orgánu ochrany ovzduší Krajského úřadu Středočeského kraje, vyjádření obcí Měšice, Nová Ves, Zlonín a Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o. a jsou stanoveny jako opatření ke zmírnění dopadů realizace záměru na kvalitu ovzduší.

Podmínky č. 4, 6, 14 - podmínky navržené zpracovatelem posudku z důvodu zajištění co nejlepší ochrany mimolesní zeleně a živočišných druhů vyskytujících se na řešeném pozemku.

Podmínky č.7, 8, 23, 34 – vyplývají z posudku k dokumentaci a vyjádření Obce Líbeznice ke zmírnění dopadů realizace záměru na kvalitu ovzduší a začlenění stavby do krajiny.

Podmínky č.10, 11, 12,13, 30 - jsou navrženy zpracovatelem posudku na základě vyjádření obcí Měšice, Nová Ves, Zlonín a Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o. s ohledem na ochranu vod, a tím zabránění úniků provozních kapalin do horninového prostředí.

Podmínka č. 15 - vyplývá z opatření stanovených v dokumentaci EIA a posudku k dokumentaci, a je stanovena z důvodu vylepšení půdních poměrů na zemědělských pozemcích s horší kvalitou půdy.

Podmínka č. 16 – podmínka stanovená zpracovatelem posudku z důvodu zajištění plnění opatření stanovených v zásadách organizace výstavby k ochraně životního prostředí.

Podmínka č. 24 - vyplývá z hodnocení celého procesu EIA, kde byl vyhodnocen vliv záměru při takto stanovených parametrech, které vycházejí z údajů stanovených v dokumentaci EIA a posudku k dokumentaci.

Podmínka č. 29 - podmínka navržená zpracovatelem posudku na základě vyjádření obcí Měšice, Nová Ves, Zlonín a Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o. pro zmenšení množství odpadů vznikajících z provozu betonárny.

Podmínky č. 31, 33 - podmínky stanovené zpracovatelem posudku pro minimalizaci vlivu záměru na veřejné zdraví.

Podmínka č. 36 – podmínka vycházející z požadavků obcí Měšice a Zlonín a Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o.

Všechny uvedené podmínky jsou také požadovány ve vyjádřeních k posudku od obcí Měšice a Zlonín a od Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených provozem záměru. Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování, jsou přeshraniční vlivy tohoto záměru na životní prostředí vyloučeny. Rozsah přímých vlivů spojený s výstavbou a provozem záměru „Betonárna Líbeznice“ je vztažen zejména na bezprostřední okolí místa plánované realizace. Vliv záměru na navazující dopravní síť (silnice II. a I. třídy) lze charakterizovat jako méně významný. Největší zásah do krajiny bude znamenat příprava území pro výstavbu – dojde ke kácení vzrostlé zeleně, bude vyjmuta půda ze ZPF. Tyto nepříznivé vlivy ovšem lze kompenzovat provedením náhradních výsadeb, resp. využitím skryté půdy k účelům zúrodnovacím apod. Konkrétní rozsah těchto opatření bude stanoven v navazujících správních řízeních, a bude projekčně zpracován v navazujících stupních projektové dokumentace. Vliv na krajinný ráz byl také rámcově vyhodnocen, a lze souhlasit s tvrzením, že realizace betonárny nijak významně do již ovlivněného krajinného rázu nezasáhne. Obdobně bylo prokázáno, že pro záměr lze v místě plánované realizace zajistit dostatečné množství vody (pitné, technologické). Záležitosti jak zásobování vodou, tak jejího využití i likvidace vod odpadních bude projekčně precizována v navazujícím stupni projektové dokumentace.

Ze strany veřejnosti byly vneseny připomínky, týkající se celé řady oblastí. Jednotlivé připomínky byly vypořádány. Z pohledu provozu záměru je vhodné zmínit připomínku týkající se mostního objektu (most ev.č. 244-001) přes železniční trať, který jeho správce plánuje kompletně opravit (nyní je zpracovávána projektová dokumentace).

Pro omezení negativních vlivů na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci budou v rámci záměru provedena opatření pro minimalizaci těchto vlivů (zakrytování dopravních cest kameniva, opláštění, resp. provádění mechanické očisty plochy betonárny, oprava příjezdové komunikace k silnici II/244, apod.).

Záměr jako takový je navržen do území, které je využíváno pro průmyslové účely. Jedinou výjimkou je dům č.p. 180, který je situován do blízkosti jak plánovaného záměru, tak železniční trati a stávajícího výrobního a skladovacího areálu.

Vlivy na ovzduší a klima

Zdrojem emisí z provozu připravované betonárny bude vlastní výroba betonových směsí a činnost související s provozem betonárny a vyvolaná nákladní automobilová doprava.

K záměru byla zpracována Rozptylová studie (EkoMod Mgr. Radomír Smetana), která konstatuje, že imisní příspěvek záměru k imisní situaci v lokalitě nebude významný.

Vlivy na veřejné zdraví

Součástí dokumentace bylo také Hodnocení zdravotních rizik zpracované společností BERYL, spol. s.r.o. Hodnocení vychází z výsledků rozptylové a hlukové studie, přičemž změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě jsou pro daný záměr akceptovatelné. Dle závěru v této studii lze konstatovat, že realizace záměru „Betonárna Líbeznice“ nebude představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Vliv na hlukovou situaci

Zdroje hluku plánovaného záměru lze z hlediska druhové skladby charakterizovat jako mobilní (liniové dopravní) zdroje a stacionární (bodové) zdroje. V rámci zpracování Hlukové expertizy (BERYL spol. s.r.o.) byly vybrány 4 kontrolní body měření a 17 referenčních bodů (fasády obytných objektů ve výšce 1,5 m až 6,5 m nad úrovní terénu) v obcích Měšice a Líbeznice. Dle výpočtů uvedených v Hlukové studii lze konstatovat, že realizace záměru, včetně její generované dopravy splňuje u nejbližší obytné zástavby hygienické limity pro denní dobu. Při porovnání celkových hladin akustického tlaku stávajícího stavu a stavu po realizaci záměru lze konstatovat, že realizace záměru se neprojeví významným navýšením hlukové zátěže zájmové lokality.

Vlivy na povrchovou a podzemní vodu

Vliv záměru na vydatnost a jakost podzemních vod byl řešen v Hydrogeologickém posudku (příloha č. 6 Dokumentace), kde je vyhodnoceno, že potřebné množství 0.2 l/s podzemních vod lze získat, aniž by došlo k ovlivnění jiných jámacích objektů, resp. aniž by množství podzemních vod a stav hladiny podzemních vod byly nepříznivě ovlivněny. K zásahům do povrchových vod nedojde, v okolí záměru se nenacházejí žádné vodní toky. Jedná se o rovinaté území, dešťové vody budou z části zasakovány, z části využívány při výrobě betonu. Postupy a požadavky pro případné menší havárie týkající se úniku provozních kapalin budou zpracovány do havarijního plánu.

Vlivy na půdu a horninové prostředí

Záměrem má být dotčena parcela o ploše 771 m² spadající pod zemědělský půdní fond, II. třídu ochrany. Jedná se o pozemek, který je dle územního plánu obce Líbeznice zařazen do ploch výroby a skladování. Vliv na ZPF je zde hodnocen jako nevýznamný. Realizací záměru nedojde k negativnímu ovlivnění horninového prostředí či přírodních zdrojů, nebudou prováděny rozsáhlé zemní práce.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Většina zájmového území je porostlá nelesními dřevinami. Realizací záměru tedy dojde k zásahům do biotopů některých jedinců, v rámci terénních úprav bude většina dřevin odstraněna. Dle přiloženého biologického průzkumu bylo na dotčeném území zjištěno několik zvláště chráněných druhů živočichů, před zahájením akce je nutné požádat o udělení výjimky ze zákazu. Z důvodu snížení negativních vlivů záměru na tyto prvky ochrany přírody jsou v podmínkách stanoviska navržena opatření, která mají eliminovat jeho negativní vlivy.

Vlivy na krajinu

Oproti stávajícímu stavu nedojde k ovlivnění charakteristik krajiny. Záměr se navrhuje v blízkosti objektu sila, které tvoří pohledovou dominantu a projekt betonárny tímto nevytvoří zásadní změnu v krajině. Nicméně je mj. i z tohoto důvodu požadována náhradní výsadba k eliminaci ovlivnění krajinného rázu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Způsob a míra vlivu na hmotný majetek a kulturní památky je hodnocen jako nevýznamný. Záměr je navrhován do prostoru mimo zastavěné území obcí. Nedojde k zásahům do okolních budov či kulturních památek.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno (kapitola B.I.6. Dokumentace). Přesnost údajů a popis jednotlivých částí stavby závisí na aktuálním projekčním zpracování záměru. Proces EIA proběhl na podkladu technické studie, což lze považovat za akceptovatelné. Impakty výrobních záměrů obdobného charakteru jsou všeobecně známé. Stejně tak je pak možné s výhodou využít znalostí a zkušeností s jejich minimalizací, resp. odstraněním. Na základě uvedeného lze konstatovat, že záměr představuje dostatečný stupeň technické podrobnosti zpracování, a z hlediska znečišťování (ovlivňování) životního prostředí a veřejného zdraví dosahuje přijatelných hodnot.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je předložen v jedné aktivní variantě. V rámci Dokumentace byl vyhodnocen denní provoz záměru na kapacitu výroby průměrnou a maximální. Vždy bude dodržena maximální roční výrobní kapacita 12 000 m³, tj. 26 400 t.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

Vlivy záměru „Betonárna Líbeznice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí:

- Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona bylo zpracováno Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (autorizovanou osobou dle § 19 zákona, společnost GET s.r.o.) v září roku 2016.
- Krajský úřad Středočeského kraje zahájil zjišťovací řízení, a to dopisem č.j. 157235/2016/KUSK ze dne 24.10.2016. Oznámení bylo následně zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků i na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2038.
- Krajský úřad Středočeského kraje ukončil zjišťovací řízení, a to Závěrem zjišťovacího řízení č.j. 149140/2016/KUSK ze dne 12.12.2016, ve kterém bylo konstatováno, že záměr bude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., a byly stanoveny okruhy, na které je potřeba se v Dokumentaci zaměřit. Závěr zjišťovacího řízení byl následně zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků i na internetovém portálu CENIA pod kódem STC2038.
- Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona zpracovaná řešitelským kolektivem vedeným Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (autorizovanou osobou dle § 19 zákona), byla předána na Krajský úřad Středočeského kraje dne 5.4.2017 a následně Krajským úřadem Středočeského kraje (dále jen příslušný úřad) rozeslána k vyjádření spolu s dopisem č.j. 048118/2017KUSK ze dne 13.4.2017 a informace o Dokumentaci byla zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetovém portálu CENIA.
- Zpracováním Posudku byl příslušným úřadem na základě výběrového řízení pověřen Ing. Aleš Hanslík, Ph.D (smlouva č. S-1042/OŽP/2017).
- Zpracovaný posudek byl předán příslušnému úřadu ke zveřejnění dne 13.9.2017.
- Příslušný úřad rozeslal Posudek k vyjádření, a to spolu s dopisem č.j.114928/2017 ze dne 19.9.2017. Obdobně byla informace o Posudku zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, a také na internetovém portálu CENIA.

- Veřejné projednání se konalo v sále ZŠ a ZUŠ Líbeznice dne 16.10.2017 od 17:00 do cca 19:45 hod.
- Vyjádření obdržena k Posudku předal příslušný úřad zpracovateli Posudku dne 30.10.2017

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci projednávání dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 10 vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených územně samosprávných celků. Vyjádření veřejnosti a obcí Měšice, Nová Ves, Zlonín byla negativní, a de facto shodná s vyjádřením Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o.. Vyjádření dotčených orgánů státní správy a obce Líbeznice byla kladná, některá z nich obsahovala požadavky na navazující projektovou přípravu, a jsou proto zahrnuta v podmínkách tohoto Stanoviska. Vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v posudku na str. 16 v kapitole *V. Vypořádání všech obdržených vyjádření.*

1. Vyjádření KÚSK, OŽPaZ, vyjádření k dokumentaci ze dne 19.5.2017 č.j. 065637/2017/KUSK.
2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/41/IPP/1614419.002/17/PVZ ze dne 15.5.2017, doručeno na KÚ pod č.j. 063472/2017/KUSK dne 16.5.2017.
3. Středočeský kraj, RNDr. Ivo Šanc, CSc., radní pro oblast životního prostředí a zemědělství, vyjádření k dokumentaci ze dne 11.5.2017, č.j. 061285/2017/KUSK, usnesení č.025-17/2017/RK.
4. Obec Líbeznice, vyjádření k dokumentaci zn. 2026/17/LVö ze dne 17.5.2017, doručeno na KÚ pod č.j. 063165/2017/KUSK dne 17.5.2017.
5. Obec Měšice, vyjádření k dokumentaci ze dne 19.5.2017, doručeno na KÚ pod č.j. 064435/2017/KUSK dne 19.5.2017.
6. Obec Zlonín, vyjádření k dokumentaci ze dne 19.5.2017, doručeno na KÚ pod č.j.064442/2017/KUSK dne 19.5.2017.
7. Obec Nová Ves, vyjádření k dokumentaci ze dne 19.5.2017, doručeno na KÚ pod č.j. 064443/2017/KUSK dne 19.5.2017.
8. Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci č.j. 100/32674/2017/EIA ze dne 2.5.2017, doručeno na KÚ pod č.j. 059519/2017/KUSK dne 9.5.2017.
9. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, vyjádření k dokumentaci č.j. KHSSC 21398/2017 ze dne 10.5.2017, doručeno na KÚ pod č.j. 060565/2017/KUSK dne 10.5.2017.
10. Advokátní kancelář Petržílek s.r.o., v zastoupení M.Krejčí, J. Kreisinger a M. Ševčíka, vyjádření k dokumentaci ze dne 22.5.2017, doručeno na KÚ pod č. j. 065298/2017/KUSK dne 22.5.2017.

Vypořádání vyjádření k posudku:

V rámci projednávání Posudku bylo doručeno celkem 10 vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti. Vyjádření veřejnosti a obcí Měšice a Zlonín byla negativní, a de facto shodná s vyjádřením Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o. Vyjádření dotčených orgánů státní správy byla kladná. Ve stanoviscích obcí a Advokátní kanceláře Petržílek s.r.o. jsou uvedeny podmínky, které byly obsaženy v návrhu Stanoviska. Obce i veřejnost tyto podmínky dále doplnila o 3 další, které vycházejí z legislativy nebo které

jsou v rozporu s platným právním řádem (např. návrh, aby obec pokutovala provozovatele za nedodržení parametrů). Negativní vyjádření v drtivé většině neobsahovala nové informace, které dosud nebyly uvedeny. Obsah vyjádření byl víceméně shodný s již dříve podanými dokumenty.

V rámci procesu posuzování bylo nařízeno veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru. Uskutečnilo se 16.10.2017 v sále ZŠ a ZUŠ Líbeznice. Na tomto veřejném projednání bylo maximum z obdržených podnětů, připomínek a vyjádření komentováno, vysvětleno nebo upřesněno.

K posudku se vyjádřily tyto subjekty:

1. **Středočeský kraj**, Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmanky pro oblast životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 26.10.2017, č.j.133899/2017/KUSK

Středočeský kraj nepovažuje vypořádání námitek v posudku k dokumentaci záměru „Betonárna Líbeznice“ za dostatečné a svůj souhlas podmiňuje řádným vypořádáním připomínek k posudku.

Vypořádání:

Dle názoru Krajského úřadu Středočeského kraje jsou všechny připomínky k posudku zpracovatelem posudku řádně vypořádány. Ke všem zasláným připomímkám bylo podrobně a věcně vysvětleno vše, co lze v rámci řešené problematiky doplnit. Zpracovatel posudku se maximální míře snažil o věcnou argumentaci, a případně i o uvedení příkladů z praxe (například záměrů, pro které v jiných krajích České republiky zpracoval dílčí průzkumy a studie – zejména hlukové, dále provozní řády apod.). Negativní vyjádření směřovala především k následujícímu:

- 1) *problematika deklarovaného výkonu oproti technicky možnému, a od toho se odvíjející doprava, emise do ovzduší a další vlivy, požadavek na zastavení zdroje v případě neplnění podmínek, požadavek na pokutování provozovatele*

Otázka deklarovaného výkonu betonárny je řečena napříč všemi doručenými vyjádřeními k Dokumentaci. Je nezpochybnitelným faktem, že mísící jádro je schopno (dle údajů uvedených v Dokumentaci např. na str. 33, pod situačním snímkem) teoreticky vyrobit 80 m³ betonové směsi za hodinu. Mísící jádro je navrženo jako typový výrobek, přičemž objem tohoto jádra je 2,25 m³. Na jeden záměs je tedy jádro schopné připravit až 2,25 m³ výstupního produktu. Velikost navrhovaného jádra je zcela běžná, a není volena náhodou – vždy se volí tak, aby byla expedice do autodomíchávačů (mixů) co nejefektivnější, a to zejména s ohledem na čas, na spotřebované energie i doprovodné suroviny – výplach jádra, ohřev apod. Objem autodomíchávačů je různý – od 4 po 9 m³ betonu.

Maximální hodinová kapacita závisí také na délce záměsového cyklu, který se odvíjí od typu betonu a od použitých surovin (frakce kameniva, množství a typ přísad, typ použitého cementu). Délka záměsového cyklu se u betonáren běžně pohybuje v rozmezí 70 – 90 s, u menší betonáren, které nemají výkonné míchadlo i 120 s.

Uvedených 80 m³ betonu za hodinu je proto opravdu maximální a jen velmi obtížně technicky dosahovatelná hodnota. Poměrně limitujícím prvkem je nedostatek vozidel pro expedici, a také objem betonu, který jsou schopni zákazníci zpracovat, resp. objem betonu v požadované kvalitě, který jsou schopni zákazníci na požadovaných místech využít. Je zcela věcí oznamovatele, jakou provede výkonovou rozvahu, na jaké zákazníky bude se svými službami a výrobky cílit.

Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší se větší objem mísícího jádra jeví jako environmentálně výhodnější, a to nejen s ohledem na energetické bilance betonárny, ale také na dobu, po kterou mix stojí pod násypkou a čeká na záměs směsi – z důvodu nutnosti protáčení válce-mixu vozidlo musí mít zapnutý motor. Použití menšího mísícího jádra znamená více záměsových cyklů na naplnění jednoho mixu, a tedy i řádově delší prostoje a emitování polutantů.

Zpracovatel posudku i Krajský úřad Středočeského kraje proto limitní hodnoty výroby, stanovené oznamovatelem, považuje za přijatelné, nezkršené, a průzkumy s těmito hodnotami operujícími za validní.

K problematice pokutování oznamovatele lze říci, nelze dopředu uvažovat s neplněním legislativních povinností. Pokud bude nějaká povinnost nebo nějaké omezení oznamovatelibudoucímu provozovatel – uloženo, má se zato, že povinnost splní. Kontrolní orgány, zejména Česká inspekce životního prostředí, se k záměru vyjádřily pozitivně, přičemž záměrů jako je tento posuzovaný, je v rámci Středočeského kraje několik. Pokud by bylo podezření z neplnění, lze očekávat, že by to bylo ve vyjádřeních k Dokumentaci i Posudku přiměřeně uvedeno.

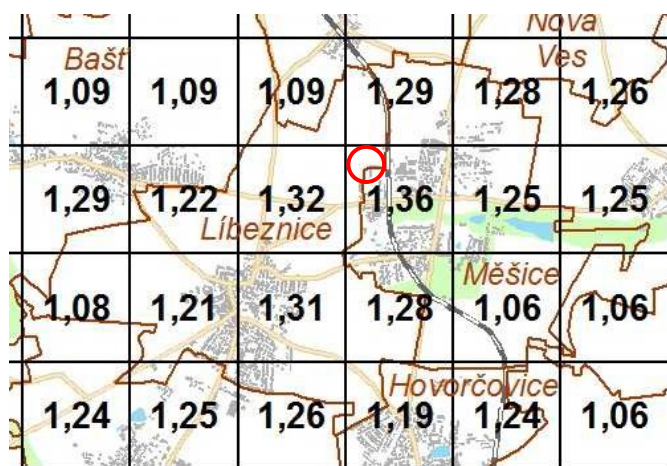
2.) problematika benzo(a)pyrenu, navýšení imisní zátěže lokality; hluková situace

Zpracovatel posudku shrnul tuto problematiku dostačujícím způsobem. Obecně všechny limity uvedené v legislativě, ať už na úseku hluku, ovzduší, vod, a dalších jsou vždy výsledkem celospolečenského konsenzu na přijatelnosti míry ohrožení veřejného zdraví. Stejně jako karcinogeny, i hluk je bezprahově působící noxa; lze tedy říci, že každý výskyt daného polutantu v prostředí, znamená jisté riziko pro veřejné zdraví, jistou míru pravděpodobnosti výskytu chorob (kardiovaskulárních, psychosomatických, jiných). Součástí posuzované Dokumentace EIA je také samostatná autorizovaná studie, která vliv na veřejné zdraví vyhodnocuje, a hodnotí pravděpodobnost zvýšení výskytu těchto negativních projevů v souvislosti s provozem posuzovaného záměru. Výsledkem tohoto posouzení je odborný závěr, že se betonárna nijak negativně neprojeví na veřejném zdraví obyvatelstva.

U benzo(a)pyrenu je vhodné podívat se také na vývoj imisní situace z dostupných zdrojů (pětileté průměry, které poskytují poměrně konsolidovaný přehled o hodnotách imisního pozadí v dlouhodobějším měřítku, publikuje Český hydrometeorologický ústav na svých webových stránkách. Mapy jsou zpracovány pro území o rozloze 1 km² (tedy čtverec o délce strany 1 km). Pro řešené území jsou dohledatelné hodnoty od 1,14 ng.m⁻³ v pětiletí 2007 – 2011, po zmiňované hodnotu 1,36 ng.m⁻³. Šíření benzo(a)pyrenu je vázáno na tuhé znečišťující látky (v rozptylové studii hodnoceny jako PM₁₀ a PM_{2,5}; z anglického výrazu Particulate Matter – rozptýlený prach).

Výpočet použitý pro účely rozptylové studie vychází jak z parametrů zdroje (např. u dopravy lze stanovit množství emitovaných znečišťujících látek při jízdě vozidla na úseku 1 km, danou rychlostí, po daném povrchu, s daným sklonem, při daném režimu jízdy – řeší program MEFA). Obdobně u zdrojů stacionárních a bodových hmotnostní tok. Následně jsou do modelu vloženy údaje o rychlosti a směru větru. Výsledky jsou rozděleny podle tříd stability ovzduší (od stabilního zvrstvení atmosféry, kdy je rozptyl znečišťujících látek velmi špatný, po labilní zvrstvení, kdy se naopak polutanty rozptylují velmi dobře), přičemž pro účely výpočtu je vždy uvažován konzervativní model, tedy predikce nejhorších možných stavů. Podrobný popis meteorologických charakteristik je proveden na stranách 14 a 15 rozptylové studie.

Tyto empiricky stanovené hodnoty je dále potřeba vnímat v kontextu reálných situací. Špatná kvalita ovzduší, která je spojena s vysokými koncentracemi PM₁₀ a PM_{2,5} svázaných v drtivé většině s provozem lokálních topenišť, je vázána na měsíce zimní (topná sezóna). Naopak výkon betonárny je vázán zejména na tzv. stavební sezónu, která je protipólem sezóny zimní. Pokud tedy hovoříme o roční průměrné koncentraci benzo(a)pyrenu, resp. o navýšení průměrné roční koncentrace této znečišťující látky o 1%, a to pouze v nejbližších výpočtových bodech v rámci rozptylové studie, nelze modelem stanovené navýšení považovat za nijak významné. Dále je potřeba vzít v úvahu, že stanovení pětiletých průměrných koncentrací je vždy doprovázeno zobecněním: území je rozčleněno na normoplochy o výměře 1 km², přičemž reálné změny koncentrací polutantů jsou vždy pozvolné, zcela nerespektující graficky vymezená políčka s definovanými hodnotami. Nezřídka jsou pak rozdíly v pětiletých průměrných koncentracích i desítky procent (viz. níže výřez z pětiletí 2010 – 2014 z okolí zámjové lokality).



Zde jsou v diagonálně sousedních čtvercích rozdíly dosahující desítek %. Modelované navýšení hodnoty o 1 % je tedy zcela nevýznamné a závěry jak Dokumentace, tak dílčí autorizované studie hodnotící vliv na veřejné zdraví lze potvrdit.

3.) problematika vod potřebných pro provoz technologie

V rámci Dokumentace byl zahrnut i Hydrogeologický posudek zpracovaný autorizovanou osobou v oblasti hydrogeologie, který hodnotil možné ovlivnění vydatnosti okolních vrtů a dostupnost požadovaného množství vody pro technologii. Na základě toho lze tuto problematiku posoudit jako dostatečně vyhodnocenou. Hydrogeologický posudek uvádí, že realizaci záměru nebude množství podzemních vod a stav hladiny podzemních vod nepříznivě ovlivněny.

4.) problematika hluku

Z hlediska objektivizace výsledků na úseku hluku bylo provedeno autorizované měření hluku, které doplnilo hlukovou expertizu – hlukovou studii. V rámci měření hluku z dopravy bylo provedeno i místní sčítání dopravy, jehož výsledky se významně nelišily od údajů z celostátního sčítání dopravy (při sčítání bylo sečteno a následně dopočteno více vozidel, než uvádí ŘSD v celostátních výsledcích). Závěry hlukové studie jsou proto na straně bezpečné opatrnosti, protože zahrnují horší zjištěný stav. Zpracovatel Posudku měl v době jeho zpracování k dispozici údaje z celostátního sčítání dopravy z roku 2016, což jsou údaje, které zpracovatel v době zpracování Dokumentace k dispozici neměl. Proto zpracovatel (z pohledu posudkáře zcela správně) podnikl kroky pro objektivizaci výsledků – místní sčítání, měření hluku.

Pro vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci byly hodnoty (zjištěné měřením) zapracovány do numerického modelu, a tento byl použit pro hodnocení změny hlukových ukazatelů. Z tohoto modelu byly získány údaje, které predikují splnění legislativou stanovených hodnot, a zároveň nepředstavují riziko pro veřejné zdraví.

5.) kumulace záměru s jinými záměry v území

Přehled o záměrech, které jsou v relevantním okolí hodnoceného území plánovány, lze získat například z databáze záměrů EIA. Pokud pro jiný záměr byl proces EIA přerušen na žádost Oznamovatele, nelze se záměrem v území uvažovat. Stejně tak nelze vyhodnotit vliv záměrů, které jsou uvedeny pouze v územně plánovací dokumentaci obcí resp. Kraje (zmiňované dopravní koridory). Z tohoto důvodu je posouzení kumulace záměru betonárny s jinými záměry v okolí dostačující.

6.) vlivy jiné, zmíněné jen v některých vyjádřeních: vliv na krajinu a pohledové charakteristiky, vliv na zemědělský půdní fond, vliv na faunu a floru

Většina zájmového území je porostlá nelesními dřevinami. Realizaci záměru tedy dojde k zásahům do biotopů některých jedinců, v rámci terénních úprav bude většina dřevin odstraněna. Dle přiloženého biologického průzkumu bylo na dotčeném území zjištěno několik

zvláště chráněných druhů živočichů, před zahájením akce je nutné požádat o udělení výjimky ze zákazu. Z důvodu snížení negativních vlivů záměru na tyto prvky ochrany přírody jsou v podmínkách stanoviska navržena opatření, která mají eliminovat jeho negativní vlivy.

Dominantním objektem, který je viditelný ze širokého okolí, je silo provozované společností ZZN Polabí a doprovodné objekty. Z tohoto důvodu se neočekává ovlivnění charakteristik krajiny oproti stávajícímu stavu. Nicméně je (mj. i z tohoto důvodu) požadováno provedení náhradní výsadby, která má za cíl začlenit stavbu do krajiny.

Záměrem má být dotčena parcela o ploše 771 m² spadající pod zemědělský půdní fond, II. třídu ochrany. Jedná se o pozemek, který je dle územního plánu obce Líbeznice zařazen do ploch výroby a skladování. Vliv na ZPF je zde hodnocen jako nevýznamný.

2. **Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ**, vyjádření ze dne 20.10.2017, .č.j. 128813/2017/KUSK

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (Mgr. Čížková, l.347)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) k předloženému posudku sděluje, že z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména zvláště chráněná území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nadregionální a regionální územní systémy ekologické stability) **nemá připomínky**.

Krajský úřad dále podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že nadále zůstává v platnosti stanovisko vydané na předmětnou akci dne 29.8.2016 pod č.j. 121949/2016/KUSK, kterým byl **vyloučen významný vliv** předloženého záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (Ing. Kašparová, l. 115)

V posudku je posuzován záměr - výstavba betonárny v k.ú. Líbeznice, na hranici s k.ú. Měšice (souvislá zástavba Měšic cca 350m). Uvedená kapacita výroby betonu: 12 000 m³/rok. Stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší bude betonárna, dalším zdrojem znečišťování ovzduší bude doprava. Větší část dopravy dle dokumentace bude napojena mimo obytnou zástavbu směrem na komunikaci I/9 Praha – Mělník.

Betonárna Líbeznice bude v souladu se zákonem o ochraně ovzduší kategorizována jako zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 k tomuto zákonu, kód 5.11. „*příprava stavebních hmot a betonu o celkové projektované kapacitě vyšší než vyšším než 25 m³/den*“. Bude-li pro ohřev záměsové vody instalován hořák o tepelném příkonu vyšším než 300 kW, bude se jednat taktéž o zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Tyto zdroje musí mít ke svému provozu vydáno povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší. V případě realizace záměru je z důvodu blízkosti obytné zástavby nutné v provozním řádu, který bude součástí případného povolení provozu dle zák. č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), stanovit opatření proti zvýšené prašnosti a tyto poté důsledně dodržovat.

Zpracovatel posudku EIA hodnotil i přiloženou rozptylovou studii – bez zásadních připomínek. Na základě výsledků výpočtu rozptylu znečišťujících látek z provozu betonárny je její vliv hodnocen jako nevýznamný.

V návrhu závazného stanoviska EIA jsou uvedeny podmínky pro výstavbu i provoz zařízení, včetně návrhu podmínek z hlediska ochrany ovzduší (minimalizace prašnosti jak při výstavbě, tak při provozu zařízení, technologická opatření, požadavek na izolační zeleň, atd.). Jsou navrženy podmínky - při jejich plnění (jejich zpracování do příslušných povolení nebo provozních řádů) lze záměr považovat za akceptovatelný.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (Ing. Orságová, I.131)

Dle předložené dokumentace bude záměr realizován i na pozemku, který je součástí ZPF. Jedná se o zábor zemědělské půdy II. třídy ochrany v rozsahu 0,0771 ha. Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat příslušný orgán ochrany ZPF (Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav) o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání: Vyjádření jsou souhlasná, bez připomínek.

3. **Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor životního prostředí a zemědělství**, vyjádření ze dne 2.9.2017 (*pravděpodobně myšleno 2.10.2017*), č.j.OŽP-800592017-CADAN

vodoprávní úřad příslušný podle § 104 a § 106 zák. č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vodní zákon: Bez připomínek.

orgán ochrany ZPF a SSL příslušný podle ust. § 15 zák. ČNR č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů:

„**OSSL**“: Bez připomínek.

„**ZPF**“: Bez připomínek.

orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. o ochraně přírody a krajiny:

Bez připomínek.

orgán odpadového hospodářství příslušný podle ust. § 79 odst. 5 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech:

Bez připomínek.

Vypořádání: Vzhledem k obsahu vyjádření bez připomínek.

4. **Česká inspekce životního prostředí**, vyjádření ze dne 9.10.2017, zn.ČIŽP/41/2017/2967

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému posudku k dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

Vypořádání: Vzhledem k obsahu vyjádření bez připomínek.

5. **Obec Měšice**, vyjádření ze dne 23.10.2017, č.j. 01931/17/OÚ

6. **Obec Zlonín**, vyjádření ze dne 20.10.2017

7. **Advokátní kancelář Petržílek s.r.o.**, v zastoupení M.Krejčí, J. Kreisinger a M. Ševčíka, vyjádření ze dne 20.10.2017

Jednalo se svým obsahem o totožná vyjádření, zde zmíněno jedno z nich, které zahrnuje všechna tři doručená vyjádření.

I.

Předmětem záměru je výstavba betonárny v k.ú. Líbeznice. Bude se jednat o betonárnu typu HBS 2,25D. Betonárna se bude skládat zejména z následujících součástí: mísící jádro, zásobníky kameniva, sklad přísad, cementové hospodářství, vodní hospodářství a technologie ohřevu. Cementové hospodářství budou tvořit 3 sila (pro 4. silo bude ponechána rezervní prázdná pozice)

osazená prachovými filtry. Ohřev záměsové vody bude realizován prostřednictvím ohříváku s hořákem. Administrativně sociální zázemí bude vytápěno pomocí elektrických přímotopů. Předpokládaná kapacita výroby betonu činí 12 000 m³/rok.

II.

Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 21. 9. 2017, zákonná lhůta pro podání písemného vyjádření je tedy zachována.

III.

Míra akceptace požadavků závěru zjišťovacího řízení

Krajský úřad Středočeského vydal dne 12.12.2016 závěr č.j. 149140/2016/KUSK, ve kterém přitom došel k tomu, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona. Dále stanovil, že v Dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující 4 oblasti:

1. doplnit vyhodnocení kumulace vlivů záměru s nově připravovanými záměry v blízkém okolí,
2. vypracovat variantní posouzení záměru s ohledem na kapacitu zařízení,
3. zpracovat hydrogeologické posouzení pro ověření místních geologických a hydrogeologických poměrů s cílem vyhodnocení možnosti čerpání požadovaného množství podzemních vod,
4. zohlednit a podrobně vypořádat všechny připomínky a požadavky na vyhodnocení, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení.

Doplňná dokumentace však výše uvedenou výzvu příslušného orgánu k doplnění Dokumentace nerespektuje, a to z následujících důvodů:

V Dokumentaci je pouze částečně zhodnocena kumulace se záměry „Modernizace výrobního a skladového areálu Měšice“ a „Vedení V409/419 - smyčka PSE, kumulace vlivů se záměrem letiště Vodochody hodnocena nebyla.

Dokumentace vůbec nezpracovávala variantní posouzení záměru s ohledem na kapacitu zařízení, posouzení záměru bylo provedeno pouze s maximální denní kapacitou výroby, kterou oznamovatel určil nepodloženým odhadem dle ekonomické situace na trhu a v žádném případě nereflexuje požadavek správního orgánu. Kapacita zařízení je patnáctkrát vyšší než uváděna průměrná denní kapacity výroby a pětkrát vyšší než maximální denní kapacita výroby. V Dokumentaci a ve všech přílohách a studiích se záměrně jako maximální hodnotový bod uváděla maximální denní kapacita, která neodpovídá kapacitě zařízení, což samozřejmě naprosto zbavuje celou Dokumentaci záměru jakékoliv její vypovídající hodnoty o stanovení vlivu záměru na životní prostředí.

Dokumentace nezohledňuje a nevypořádává připomínky a požadavky na vyhodnocení, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních.

K oznámení záměru se kromě obce Měšice vyjádřili:

- Obec Měšice vyjádření č.j. 01569/16/OU ze dne 10. listopadu 2016
- Obec Zlonín, ve vyjádření starosty Bohuslava Novotného a místostarosty Miloše Doležala ze dne 15. listopadu 2016, který ve svém vyjádření uvedla, že se nedomnívá, že budoucí dopad na okolí bude nevýznamný, jak uvádějí dostupné expertizy. I málo významné zvýšení hluchnosti nebo spadu pevných částí v součtu může významně zhoršit životní prostředí. Ke zvýšení hlukové zátěže a prašnosti jistě dojde, pokud bude betonárka obsluhována ročně 3000 vozidly. Tím současně dojde ke zhoršení dopravní obslužnosti na místních komunikacích, které již nyní jsou v nedobré technickém stavu.
- Obec Nová Ves, vyjádření starosty Jiřího Melichara ze dne 18.11.2016, ve kterém odkazuje na vyjádření obce Měšice
- Středočeský kraj, č.j. 168129/2016/KUSK ze dne 7.11.2016
- Městský Úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí, č.j. 100/62661/2016/EIA ze dne 31.10.2016
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. 169810/2016/KUSK ze dne 11.11.2016
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, č.j. KHSSC 57179/2016 ze dne 1.11.2016
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, č.j.

ČIŽP/41/IPP/1612848.001/16/PVZ ze dne 7.11.2016.

V.

K Vypořádání připomínek k Dokumentaci

Dne 19. května 2017 se Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík vyjádřili k navrhovatelem předložené dokumentaci. V tomto vyjádření byl vyjádřen nesouhlas se záměrem, a bylo upozornováno na skutečnost, že Dokumentace nerespektovala výzvu Krajského úřadu

Středočeského kraje č.j. 149140/2016/KUSK, tj. nebylo doplněno vyhodnocení kumulace vlivů záměru s nově připravovanými záměry v blízkém okolí, nebylo vypracováno variantní posouzení záměru s ohledem na kapacitu zařízení, a nebyly zohledněny a podrobně vypořádány všechny připomínky a požadavky na vyhodnocení, které byly uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení.

Dále ve vyjádření bylo upozornováno na skutečnost, že veškeré závěry Dokumentace, které se týkají možného vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly hodnoceny při použití odhadované průměrné denní kapacity výroby, případně odhadované maximální denní kapacity výroby. Odhadovaná průměrná denní kapacita výroby je patnáctkrát menší než maximální kapacita výroby zařízení, což nejenže odporuje požadavku Krajského úřadu pro Středočeský kraj, ale především vede k tomu, že potenciaální vliv tohoto záměru je diametrálně odlišný od vlivu, který je v Dokumentaci proklamován.

Následně bylo upozorněno na skutečnost, že při hodnocení vlivu obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů na ve vztahu k znečišťování ovzduší rozptylová studie neměřila troposférický ozón, a že již v současné době dochází na zájmovém území k překračování povolených limitů pro benzo(a)pyren.

V rámci hodnocení vlivu ve vztahu k působení hluku bylo upozorněno, že hluková studie je nedostatečná, jelikož probíhala pouze v jeden den, a při výpočtech znovu nebyla použita maximální výrobní kapacita záměru, a že nelze souhlasit se závěrem, že vliv je hodnocen jako nevýznamný, jelikož v bezprostřední blízkosti záměru se nachází rodinný dům č.p. 180, který je obydlen a u kterého výsledky i této hlukové studie bezprostředně ukazují na podstatné zvýšení hluku.

V neposlední řadě bylo ve vyjádření uvedeno, že hodnocení vlivu záměru v rámci dopravní obslužnosti byly znovu použity výpočty, které vycházejí z oznamovatelem odhadnuté průměrné denní kapacity výroby a maximální denní kapacity výroby, nepočítá se s dopravou přísad do betonu, s přívozem jiného materiálu potřebného pro provoz záměru a s odvozem odpadního materiálu, a bylo upozorněno, že dovozce cementu nebyl dosud vybrán, nelze tedy s přesností stanovit trasu, která bude k jeho dovozu používána.

K závěrům Dokumentace, které vycházejí z hlukové studie a rozptylové studie bylo ve vyjádření, že je nelze považovat za průkazné a to z důvodů, výše uvedených.

V rámci vyjádření v oblasti vlivu záměru na povrchové a podzemní vody, bylo uvedeno, že závěry, které vycházejí z hydrogeologického posudku, jsou neprůkazné a to z důvodů, že tyto závěry nevycházejí z maximální výrobní kapacity záměru.

K vlivu záměru na půdu bylo uvedeno, že jeden z pozemků, na kterém má být realizován záměr je zařazen do II. třídy ochrany, dle zákona je možno ze ZPF vyjmout takovýto pozemek pouze ve veřejném zájmu, čímž tento záměr v žádném případě není. V žádném případě nelze tak, jak uvádí Dokumentace uplatnit ustanovení § 9 odst. 5 písm. b) zákona č. 334/1992Sb. které vylučuje použití ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. byl tedy vyjádřen nesouhlas se závěrem, který hodnotil vliv na zemědělský půdní fond jako nevýznamný. Dále bylo uvedeno, že v přímé blízkosti se vyskytují další pozemky, které jsou chráněny zemědělským půdním fondem, a na kterých je uskutečňována zemědělská výroba, na které vliv záměru zkoumán nebyl.

Dále byl vyjádřen nesouhlas se závěrem, že vliv záměru na chráněné a vzácné druhy rostlin a vzácné biotopy je bezvýznamný. Což bylo odůvodněno především tím, že dendrologický průzkum probíhal pouze v letním období jediné vegetační sezóny, v rámci kterého byly navíc atypické klimatické podmínky, a je tedy pravděpodobné, že se nepodařilo identifikovat všechny rostlinné druhy, neumožňuje tedy rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci a částečně znemožňuje objektivní posouzení vlivů záměru na chráněné a vzácné druhy. Dále bylo uvedeno, že vliv, který má záměr na zvláště chráněné a vzácné druhy živočichů, je nutné považovat za významně nepříznivý, s tím, že bylo upozorněno na to, že zoologický průzkum nedává doporučení, zda lze záměr vzhledem k výskytu těchto živočichů realizovat či nikoliv, u druhů zasluhujících zvláštní ochranu chybí alespoň orientační zhodnocení velikosti populací, které by byly případnou výstavbou postiženy, nedošlo k posouzení, zda se zvláště chránění živočichové vyskytují na přiléhajícím území v dostatečném počtu, který nebude případnou výstavbou ohrožen. V této věci poté vyjádření obsahovalo nesouhlas s tím, že lze jakkoliv tento vliv kompenzovat nebo snižovat v řízení o povolení výjimky dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., tuto výjimku lze udělit pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, což v případě záměru není. Následně s ohledem na již prokázaný výskyt zvláště chráněných živočišných druhů bylo navrženo, aby bylo provedeno biologické hodnocení dle ustanovení §67 zákona č. 114/1992 Sb.

V neposlední řadě vyjádření upozorňovalo na skutečnost, že v rámci zkoumání vlivu záměru na hmotný majetek a kulturní památky, nebyl zhodnocen vliv záměru na okolní zemědělské pozemky.

Závěrem bylo navrhováno, aby Krajský úřad Středočeského kraje

a) ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 Zákona vrátil Dokumentaci k přepracování a doplnění podmínek provozu záměru tak, aby při něm nedocházelo k překračování standardů kvality životního prostředí,

b) a pro případ, že se tak nestane, aby podle § 9a Zákona po obdržení posudku a veřejném projednání vydalo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí v tomto znění:

„Záměr není přijatelný z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.“

c) a pro případ, že se ani tak nestane, aby podle § 9a Zákona po obdržení posudku a veřejném projednání vydal stanovisko v tomto znění:

„Záměr je přijatelný z hlediska jeho vlivů na životní prostředí jen tehdy, budou-li splněny tyto podmínky:

1) Odpad vzniklý při výstavbě a provozu záměru bude přednostně využíván, odstraňován bude až v případě, že nebude reálná možnost jeho využití,

2) Odpad vzniklý při výstavbě a provozu záměru bude v místě záměru třízen a následně předáván k odstranění a využití oprávněným osobám,

3) Doprava veškerého materiálu určeného pro provoz bude uskutečňována od silnice I/9,

4) Provoz záměru bude uskutečňován pouze v pracovní dny, v době od 7:00 do 16:00 hodin.

5) Maximální roční kapacita výroby bude 12 000 m³; Průměrná denní kapacita výroby bude 48m³; Maximální denní kapacita výroby bude 144 m³, a nesmí jí být dosahováno více než jednou v týdnu.

6) Kamenivo bude skladováno v zásobníku s uzavíratelnými poklopy, pro zamezení prašnosti,

7) Na vážní plošině bude odprašovací zařízení k zachycení prachových částic.

8) Mísící jádro bude opláceno a zatepleno sendvičovými panely, k omezení prašnosti a hlučnosti

9) Dopravní cesty kameniva budou opláceny.

10) Sila budou na střeších opatřena prachovými filtry.

11) Pro likvidaci veškerých zbytků betonové směsi bude využíváno bezodpadové recyklační zařízení.

12) V areálu zařízení nebudou skladovány pohonné hmoty, mazadla a oleje.

13) V areálu nebudou provozovány uměle zdroje radioaktivního záření a ani význam zdroje záření elektromagnetického.

14) v případě překročení jakékoliv hodnoty sledovaných standardů kvality životního prostředí, bude provoz betonárky zastaven.

VI.

K vypořádání vyjádření Michaely Krejčí, Jaroslava Kreisingera a Matyáše Ševčíka v rámci Posudku

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík předně nesouhlasí s komentářem zpracovatele posudku ohledně závěru Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 149140/2016/KUSK, ve kterém Úřad došel k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona, a kde bylo stanoveno, že Dokumentaci je nutné doplnit především o vyhodnocení kumulace vlivů záměru s nově připravovanými záměry v blízkém okolí, vypracovat variantní posouzení záměru s ohledem na kapacitu zařízení, zpracovat hydrogeologické posouzení pro ověření místních geologických a hydrogeologických poměrů s cílem vyhodnocení možnosti čerpání požadovaného množství podzemních vod, zohlednit a podrobně vypořádat všechny připomínky a požadavky na vyhodnocení, které jsou uvedeny v obdržných vyjádřeních k oznámení. A to z důvodu toho, že předmět doplnění v této výzvě byl jasně specifikován, nelze tedy souhlasit s tím, že z důvodu toho, že v rámci hodnocení kumulativních vlivů je uvedeno, že „hodnocení výhledových záměrů je vždy zatíženo značnou chybou... neexistuje jednotný parametr, který by bylo možné použít na hodnocení všech záměrů.“ Především však Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík nesouhlasí s tím, že Dokumentace odpovídá druhému požadavku Krajského úřadu Středočeského kraje, tj. vypracovat variantní posouzení záměru s ohledem na kapacitu zařízení, technická kapacita zařízení, jak již Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík v této věci několikrát uváděli, je patnáctkrát větší než průměrná denní kapacita a pětkrát větší než maximální denní kapacita výroby, je tedy zřejmé, že variantní posouzení s ohledem na kapacitu zařízení nebylo v Dokumentaci učiněno. Stejně tak v rámci Dokumentace nebyly vypořádány všechny připomínky k oznámení.

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík se v žádném případě nemohou ztotožnit s vyjádřením posudku ohledně zdůvodnění potřeby záměru. V rámci Posudku je uvedeno, že: „Drtivá většina výrobních záměrů jsou soukromými podnikatelskými záměry. Proces EIA není řízením povolovacím, tzn. získání kladného Stanoviska EIA neznamena, že se záměr může ihned začít realizovat. Obecně je ale potřeba zohlednit fakt, že pokud záměr není v rozporu se zájmy a cíli územního plánování, je možné jej do území umístit a následně stavebně povolit, a to za dodržení parametrů, které z procesu EIA a z navazujících správních řízení vyplynou.“ Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík nepochybují o tom, že většina výrobních záměrů jsou soukromými podnikatelskými záměry, nicméně úkolem procesu EIA je posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které je následně nutné posoudit s ohledem na veřejný zájem na ochraně životního prostředí a veřejné zdraví.

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík dále nesouhlasí s vypořádáním Posudku ohledně jejich vyjádření v rámci posuzování vlivu na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů. Předně nesouhlasí s tím, že z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny všechny relevantní škodliviny, zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, ve svém ustanovení § 2 písm. b) stanovuje, že: „znečišťující látkou je každá látka, která svou přítomností v ovzduší má nebo může mít škodlivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí anebo obtěžuje zápachem“, jelikož troposférický ozón vyvolává pokles kapacity plic v závislosti na jeho koncentraci a na hloubce dýchání, a Světová zdravotní organizace k troposférickému ozónu uvádí, že jeho vdechování vede ke vzniku zánětlivých onemocnění plic, narušení vývoje plic a snížení jejich funkce, tak troposférický ozón je zcela jistě znečišťující látka, která měla být v rámci dokumentace vyhodnocována. Stejně tak Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík nesouhlasí s vyjádřením, že přínos posuzovaného záměru v rámci koncentrace benzo(a)pyrenu nebude natolik významný, aby přesáhl přijatelnou úroveň. V současné době, kdy koncentrace benzo(a)pyren v daném území přesahuje zákonné limity, by mělo docházet k opatřením, kterými se koncentrace nebezpečných látek sníží, nemělo by tedy docházet k výstavbě nových objektů, které naopak budou znečišťování ovzduší zhoršovat.

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík dále nesouhlasí s vypořádáním ohledně ostatních závěrů ve vztahu k znečištění ovzduší, které nelze považovat za průkazné, a to již z důvodu několikrát výše uváděné rozlišné maximální výrobní kapacity zařízení, která nebyla při výpočtech použita. Zpracovatel Posudku k tomuto opakovaně uvádí, že: „součástí návrhu stanoviska je stanovení (maximální roční objem výroby 12 000m³/26 400 t, resp. maximální denní kapacita 144 m³). Tyto parametry tvoří nepřekročitelný rámec i pro navazující správní řízení, a to bez ohledu na (technicky) možný resp. dosažitelný výkon zařízení“, nicméně stanovisko neobsahuje žádné kontrolní mechanismy, kterými by byl tento objem výroby zaručen a kontrolován, i na veřejném projednání konaném dne 16. 10. 2017 zpracovatel Posudku uvedl jako možné kontrolní mechanismy důchodce, kteří budou kontrolovat počet projíždějících aut, případně následný dohled Krajské hygienické stanice. Z tohoto důvodu považují hodnocení vlivů, při kterém není pracováno s maximální možnou kapacitou zařízení, za neprůkazné.

Z důvodu výše uvedeného stejně tak nesouhlasí s vypořádáním svého vyjádření při hodnocení vlivu záměru k působení hluku, při hodnocení vlivu se změnou dopravní obslužnosti, vlivu záměru na ovzduší a klima, vlivu na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální biologické charakteristiky a vlivu na povrchové a podzemní vody.

K vypořádání vyjádření obce v rámci vlivů na půdu Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík nesouhlasí s vyjádřením zpracovatele Posudku ohledně toho, že skutečnost, že jeden z pozemků, na kterém má být realizován záměr, je zařazen do II. třídy ochrany, není významným faktorem v rámci procesu EIA, ale řízení navazujícího. Dle zákona je možno ze ZPF vyjmout takovýto pozemek pouze ve veřejném zájmu, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Nelze tak, jak uvádí Dokumentace a kterou potvrzuje Posudek, souhlasit se závěrem, který hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako nevýznamný. Dále nesouhlasí s vypořádáním ohledně toho, že vliv na okolní pozemky nebyl zkoumán, protože okolní pozemky nebudou záměrem nijak dotčeny.

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík dále nesouhlasí s vypořádáním ohledně připomínky, že vliv na PUPFL nelze hodnotit jako nulový, když záměr leží v ochranném pásmu, a to i přesto, že Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí ve svém vyjádření k Dokumentaci č.j. 100/32674/2017/EIA ze dne 2.5.2017 konstatuje, že k záměru nemá připomínek.

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík následně nesouhlasí s vypořádáním zpracovatele Posudku v rámci jejího vyjádření ohledně vlivu na faunu, floru a ekosystémy. Dendrologický průzkum podle ní neumožňuje rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci a částečně znemožňuje objektivní posouzení vlivů záměru na chráněné a vzácné druhy. Vliv záměru na zvláště chráněné a vzácné druhy živočichů je významně nepříznivý. Stejně tak nesouhlasí s tím, že by záměr nikterak neovlivňoval okolní zemědělské pozemky.

VII.

Připomínky k posudku

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík, kromě již výše uvedeného, vyjadřují nesouhlas s hodnocením posudku v rámci posuzování vlivu záměru na povrchové a podzemní vody, a to z důvodu toho, že v rámci posuzování toho vlivu a v rámci samotného hydrogeologického posudku nebyl zkoumán vliv záměru na studnu, která slouží jako zdroj vody pro dům č. 180, který je od plánovaného umístění záměru vzdálen pouhých 15 metrů. Stejně tak v zájmovém území fakticky pramení Měšický potok. Podle Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík tedy nelze souhlasit se závěrem Dokumentace a posudku, že vliv záměru lze označit jako nevýznamný.

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík dále upozorňují na skutečnost, že ve vzdálenosti přibližně 450 metrů se na pozemcích par.č.. 104/2,111/1, 111/24, 111/33, 111/35, vše k.ú. Měšice nachází přírodní památka „Malá Bažantnice“, která byla ustanovena na základě vyhlášky ministerstva životního prostředí 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení

zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, přeměnou ze Státní přírodní rezervace, která byla vyhlášena výnosem ministerstva školství ze dne 5. 6. 1965. V současné době dle biologického hodnocení z roku 2016 se zde nachází devět ohrožených druhů živočichů, dva silně ohrožené druhy a jeden kriticky ohrožený druh živočichů. Avšak ani tuto skutečnost jak Dokumentace, tak Posudek nezohledňují.

VIII.

Závěr

Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Matyáš Ševčík vzhledem ke všemu výše uvedenému, zejména ke skutečnosti, že Dokumentace při určování vlivů záměru nevycházela ze skutečné výrobní kapacity zařízení, a v rozporu se závěrem Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 149140/2016/KUSK pracovala pouze s kapacitou, kterou oznamovatel určil odhadem, tj. nebylo vypracováno variantní posouzení záměru s ohledem na kapacitu zařízení. Dále tím, že realizaci záměru by došlo k porušení práva pro rozpor s ústavním pořádkem ČR, s právem EU i s právem životního prostředí ČR, a s ohledem na charakter záměru, charakter dané lokality a skutečnost, že v rámci předchozího řízení nebylo jednoznačně prokázáno, že společenský zájem na realizaci záměru významně převažuje nad zájmem ochrany životního prostředí, nesouhlasí se závěrem posudku, že lze záměr Betonárka Líbeznice považovat za přijatelný a doporučit jej k realizaci, z tohoto důvodu navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje

a) aby podle § 9a Zákona po obdržení posudku a veřejném projednání vydalo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí v tomto znění:

„Záměr není přijatelný z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.“

b) a pro případ, že se tak nestane, aby podle § 9a Zákona vydal stanovisko v tomto znění:

„Záměr je přijatelný z hlediska jeho vlivů na životní prostředí jen tehdy, budou-li splněny tyto podmínky:

pro fázi projektové přípravy

1. v rámci DÚR upřesnit technologii betonárny, zejména s ohledem na bilanci a způsob nakládání s vodami
2. v rámci DÚR provést podrobný pedologický průzkum pomocí vpichových sond, včetně odběru vzorků půdy a laboratorního zjištění přítomnosti sledovaných polutantů; průzkum použit pro účely zpracování plánu bilance ornice a návrhu hospodárného využití skrývek půdy
3. zpracovat projekt náhradní výsadby, a tento projednat s příslušným orgánem ochrany přírody
4. v rámci DÚR aktualizovat provedený dendrologický průzkum, vč. zaměření;
5. v rámci DÚR ověřit průzkumnými pracemi hodnotu koeficientu vsaku a upřesnit metodu a technologii zasakování
6. provést biologický průzkum zájmové lokality a relevantního okolí osobou autorizovanou dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
7. v rámci DÚR zpracovat a v DSP upřesnit rozsah izolační zeleně, a náhradních výsadeb za kácenou mimolesní zeleň (stanovit místo výsadby, počet a druhové složení stromového a keřového patra); při návrhu vhodně využít všechny vhodné plochy, a přispět k začlenění stavby do krajiny s minimalizací negativního ovlivnění krajinného rázu
8. do projektové dokumentace zahrnout i opravu příjezdové komunikace k silnici II/244, a uvést ji do stavu, kdy bude možné provádět její mechanické čištění (pro minimalizaci resuspenze TZL)
9. záměr bude projekčně zpracován se zohledněním požadavků na minimalizaci prašnosti s ohledem na snahu o co nejmenší suspenzi TZL – zejména opláštění dopravních cest kameniva, zamezení únikům TZL při manipulaci s cementem a kamenivem a pro minimalizaci resuspenze TZL z plochy betonárny pro fázi výstavby záměru
10. stavební práce budou prováděny pouze stroji a zařízeními v řádném technickém stavu
11. na staveništi nebudou prováděny práce z hlediska životního prostředí rizikové: výměny mazacích kapalin, rozsáhlejší údržba, apod.
12. při delším odstavení vozidel budou pod vozidla umístěny záchytné vany
13. odstavování vozidel stavby a stavební mechanizace bude realizováno pouze na plochách zpevněných; nebude prováděno na plochách chráněných v rámci ZPF

14. po dobu provádění prací zajistit přítomnost osoby s autorizací dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
15. svrchní humózní vrstvu zeminy (ornici) ihned po vyjmutí z přirozeného prostředí transportovat k dalšímu využití – dle plánu hospodárného využití ornice; nezřizovat deponie ornice
16. respektovat ZOV zpracované projektantem ve fázi přípravy stavby
17. minimalizovat resuspenzi TZL ze stavenišť; provádět pravidelné kropení stavby zejména v letních měsících a v období déletrvajícího bezesrážkového období, vhodným způsobem omezovat víření prachu
18. sypké směsi na stavbu dovážet v zaplachtovaných vozidlech
19. zajistit očistu vozidel opouštějících stavbu (mechanické rošty, vodní clony, apod.)
20. ihned odstraňovat případné znečištění veřejných komunikací (silnice II/244) v souvislosti s prováděním stavby (mechanicky – samosběrným vozem, ručně)
21. provádět čištění veřejných komunikací v relevantní vzdálenosti od vjezdu na stavbu minimálně 1x týdně
22. minimalizovat skládky sypkých stavebních hmot na staveništi; tyto skládky zakrývat a bránit unášení větrem
23. provést náhradí výsadbu určenou pro eliminaci suspenze TZL, a jako náhradu za pokácenou mimolesní zeleň pro fázi provozu záměru
24. Provoz bude uskutečňován pouze v pracovní dny, v době od 7:00 do 18:00 hodin, maximální roční kapacita výroby bude 12 000 m³ (26 400t); Průměrná denní kapacita výroby bude 48m³; Maximální denní kapacita výroby bude 144 m³ a může jí být dosahováno maximálně jednou v týdnu
25. kamenivo bude skladováno v zásobníku s uzavíratelnými poklopy, pro zamezení prašnosti,
26. mísící jádro bude opláštěno a zatepleno sendvičovými panely pro omezení prašnosti a hlučnosti
27. dopravní cesty kameniva (v rámci technologie betonárny) budou opláštěny,
28. sila budou na střechách opatřena prachovými filtry,
29. pro likvidaci veškerých zbytků betonové směsi bude využíváno bezodpadové recyklační zařízení
30. v areálu zařízení nebudou skladovány pohonné hmoty, mazadla a oleje
31. v areálu nebudou provozovány uměle zdroje radioaktivního záření a ani významné zdroje záření elektromagnetického
32. pro výrobu betonu bude využíváno výhradně kamenivo těžené (z pískoven a šterkopískoven), nikoli kamenivo drcené (z kamenolomů); vždy bude používáno kamenivo prané, tj. zbavené jemných podílů, které by se při manipulaci mohly stát zdrojem prašnosti.
33. v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v chráněném venkovním prostoru stavby (objektu) č.p. 180 v k.ú. Líbeznice
34. řádně provádět péči o vysazené dřeviny (náhradní výsadby, ochranná a izolační zeleň); defektní kusy nahrazovat bez zbytečného odkladu
35. bude prováděna pravidelná údržba a úklid příjezdové komunikace k silnici II/244 a pravidelný mechanický úklid areálu (samosběrným vozem, 2x měsíčně)
36. bude prováděna pravidelná kontrola hydrochemických a fyzikálních parametrů užitkové vody (1x měsíčně)
37. Dodržování doporučené přepravní trasy – doprava veškerého materiálu určeného pro provoz bude uskutečňována od silnice I/9
38. v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření emisí znečišťujících látek do ovzduší

Vypořádání:

Připomínky ke zjišťovacímu řízení a dokumentaci EIA byly řešeny již dříve a jsou komentovány v Posudku, zde je ponecháno bez komentáře.

Bod V – vypořádání připomínek k Dokumentaci

Problematika průměrné denní a maximální denní kapacity již byla komentována u vyjádření k Dokumentaci, a pak také na veřejném projednání. Oznamovatel pro provoz záměru nastavil parametry, které jsou součástí stanoviska (maximální roční objem výroby 12 000m³/26 400 t,

resp. maximální denní kapacita 144 m³). Tyto parametry tvoří nepřekročitelný rámec i pro navazující správní řízení, a to bez ohledu na (technicky) možný resp. dosažitelný výkon zařízení.

Rozptylová studie má za cíl výpočtem stanovit změnu imisní charakteristiky ve vybraných výpočtových bodech, na základě emisních parametrů zdroje při využití numerických výpočtových modelů, a dat poskytnutých Českým hydrometeorologickým ústavem (rychlost a směr větru, apod.). Imisní pozadí je Českým hydrometeorologickým ústavem stanovováno dlouhodobě, vždy v pětiletých průměrech. Z těchto dat lze vyčíst, že na více než 75 % území České republiky je limit pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu překračován. Rozptylová studie naopak prokázala, že vliv záměru na stávající imisní situaci v lokalitě bude zcela marginální a nepředstavuje riziko pro zdraví obyvatel.

Dále, v rámci posuzovaného záměru nebude provozována technologie, která by mohla produkovat ozón, a proto tento nebyl v rozptylové studii hodnocen.

V rámci přípravy Dokumentace bylo provedeno měření hluku. Pro výpočet hluku spojeného s dopravou bylo provedeno jednodenní místní sčítání dopravy. Provedení sčítání dopravy pouze v jednom dni nelze považovat za chybné nebo nedostatečné, protože porovnání zjištěných výsledků nejenže rámcově odpovídá údajům z celostátního sčítání dopravy, ale mírně je převyšuje (proto posouvá výpočet na stranu předběžné opatrnosti). Na základě výsledků prezentovaných na stranách 18-20 hlukové studie (zejména hodinové údaje o počtu vozidel na hodnocených profilech; doba provádění – 16 hodin daného dne) lze údaje zde prezentované hodnotit jako akceptovatelné a použitelné.

Výsledky modelace hlukové zátěže a měření hluku (např. v tabulkách č. 7 a 8 hlukové studie, ve spojení s údaji uvedenými na str. 15 hlukové studie) prokazují, že ani při maximálním denním výkonu betonárny nebudou hodnoty hlukového pozadí u objektu č.p. 180 nijak zaznamenatelně změněny (byla predikována změna max. o +0,3 dB).

Zařazení půdy do II. třídy ochrany je nezpochybnitelně důležitým parametrem. Samotné zařazení ovšem neznamená, že právě na předmětné parcele je humózní zemina vysoké bonity. Tyto reálné parametry (byť je předpoklad, že se i v zájmové ploše nacházejí) budou v rámci přípravy DÚR prověřeny pedologickým průzkumem. Tento průzkum stanoví mocnost orníční (svrchní humózní vrstvy), mocnost a hloubku uložení případného podorníčí, využitelnost ornice a případně i podorníčí v rámci ZPF nebo při zúrodnění jiných parcel, a navrhne způsob hospodárného využití skryté svrchní a případně i hlouběji uložených vrstev půdy. V rámci pedologického průzkumu budou také odebrány vzorky pro stanovení obsahu kontaminantů (v souladu s vyhláškou č. 13/1994 Sb., v platném znění). Teprve potom budou příslušnému úřadu k dispozici všechny relevantní podklady, potřebné pro udělení popřípadě neudělení souhlasu s vynětím půdy ze ZPF. Udělení souhlasu s vynětím půdy ze ZPF není předmětem procesu EIA, ale navazujícího projektové přípravy. Vliv na okolní pozemky nebyl zkoumán, protože okolní pozemky nebudou záměrem nijak (přímo ani nepřímo) dotčeny). Jsou navrženy podmínky pro projektovou přípravu záměru, konkrétně řešící problematiku ZPF, a dále i podmínky řešící problematiku dřevin a chráněných druhů živočichů a rostlin.

Bod V

V Dokumentaci byly vyhodnoceny všechny znečišťující látky, které jsou s provozem záměru relevantně spojeny. Produkce ozónu není s provozem záměru spojena, proto nebyla ani v rozptylové studii ani v Dokumentaci nijak zmiňována. V legislativě jsou stanoveny limity i pro jiné polutanty, které rovněž nebyly vyhodnocovány.

Pro provoz záměru bude nutné získat souhlas s provozem stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. Pro provoz bude zpracován provozní řád, a bude vydáno Rozhodnutí, které definuje zcela jasné parametry, za kterých je možné zdroj provozovat. To budou, mimo jiné, uvedené kapacity. Údaje obsažené v rozhodnutích vydaných podle složkových zákonů na úseku životního prostředí, stavebního řádu apod., jsou pro provozovatele závazná. V žádném případě nelze

předjímat, že bude provozovatel tyto hodnoty překračovat.. Pokud by snad v budoucnu vzniklo podezření, že jsou některé parametry překračovány, může kdokoli vznést podnět na kontrolní orgány.

Přípomínka na možný vliv na PUPFL není relevantní, místně příslušný orgán ochrany lesa potvrdil, že nedojde k ovlivnění.

Bod VII

Vliv záměru na studnu byl zcela zřejmě popsán v Hydrogeologickém posudku. Zde je na stranách 22-23 popsáno „Posouzení vlivu záměru na množství podzemních vod a na stav hladiny podzemních vod“. Je zde konstatován jednoznačný závěr „Celkově předpokládáme, že realizaci záměru množství podzemních vod a stav hladiny podzemních vod nebudou nepříznivě ovlivněny.

Přírodní památka Malá Bažantnice nacházející se v obci Měšice nebyla v době zpracování Posudku evidována jako zvláště chráněné území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (viz. např. údaje v katastru nemovitostí, nebo údaje ve veřejně dostupném Ústředním seznamu ochrany přírody, který spravuje Agentura ochrany přírody a krajiny). Záměr se nachází ve větší vzdálenosti od lokality Malé Bažantnice, nepředpokládá se tedy možnost jejího ovlivnění.

Bod VII

V této části jsou převzaty podmínky obsažené v návrhu Stanoviska, které jsou doplněny o podmínky č. 36, 37 a 38, z nichž podmínka 37 je v modifikované formě převzata do podmínek Stanoviska. Z podmínky č. 36 není patrné, z jakého důvodu by mělo docházet k opakovaným kontrolám parametrů vod, technologie betonárny nepředstavuje takový způsob provozu, který by představoval nutnost pravidelného měření technologických vod. Dále podmínka č. 38 není začleněna neboť se jedná o podmínku vycházející z legislativy, která bude řešena v rámci navazujících řízení.

8. vyjádření veřejnosti ze dne 19.10.2017- Mgr. Lenka Nováková, Marek Schopf a Viktorie a Sofie Schopfovi

Jsme obyvatelé obce Zlonín, s výhledem na pozemky 877,878,501/2 vše k.ú. Líbeznice (dále jen „pozemky“).

Domníváme se, že dle § 3 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále je „zákon“) je obec Zlonín dotčeným územím, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru a je tedy obec Zlonín dotčeným územím samosprávným celkem.

Především se domníváme, že se jedná o nesprávný úřední postup Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“), kdy opomenul a vynechal obec Zlonín, potažmo její občany z celého rozhodovacího procesu.

Jsme přesvědčení, že Záměr je v přímém rozporu, mimo jiné, s ústavními normami České republiky a především čl. 7 zákona CNR č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších ústavních zákonů (dále jen „Ústava ČR“), který ukládá státu dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Základní práva a svobody jednotlivců, nás jako fyzických osob, jsou obsažena zejm. v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Listina především zakotvuje v rámci své Inlavy čtvrté, Hospodářská, sociální a kulturní práva, právo každého na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.

Dokumentace při určování vlivů Záměru nevycházela ze skutečné výrobní kapacity zařízení, ale pracovala pouze se zkráceným odhadem, který je řádově menší než výrobní kapacity

Realizaci Záměru by došlo k porušení práva pro rozpor s ústavním pořádkem ČR, právem EU a i s právem životního prostředí ČR, není tedy možné souhlasit s výstavbou záměru v navržené lokalitě.

Konkrétní negativa byla detailně rozpracována ve Vyjádření obce Zlonín ze dne 19.5.2017, se kterým se argumentačně ztotožňujeme.

Měli jsme však potřebu, jako fyzické osoby a občané obce Zlonín poukázat na neospravedlnitelný soukromý podnikatelský Záměr, který bude mít přímý negativní vliv na naše životy

Namítáme a připomínáme:

Je nutné zohlednit kumulaci vlivů na naše životní prostředí zejm. kumulace s dalšími projekty poškozujícími kvalitu našich životů - rychlovlak, dálnice, letiště Vodochody, apod.)

Je nezbytné zahrnout do hlukových měření i obec Zlonín. Provoz Záměru bude uskutečňován pouze v době od 7 do 16 hod.

Maximální roční kapacita výroby bude 12 000 m³, průměrná denní kapacita bude max 48 m³. V případě překročení jakékoliv hodnoty sledovaných standardů kvality životního prostředí, bude provoz betonárky zastaven.

Výstavba Betonárky v 21. stolení je krokem zpět. V případě, že Zastupitelé obce Líbeznice schválí prodej pozemků, navrhujeme smluvně pokutovat porušení všech hodnot kvality životního prostředí.

Navrhujeme pozemky neprodávat a postavit z dotací EU lesopark (více jak 450 stromů na pozemcích již je), který zkvalitní životy obyvatel v okolí.

Rádi bychom podpořili projekt, který by byl skutečně ve veřejném zájmu, avšak, to, že bude v okolí levnější beton je velmi slabým argumentem.

Záměr v Dokumentaci, sice logicky, avšak absolutně v rozporu s reálným životem obyvatelstva z okolí, nevyhodnocuje vliv na životní prostředí komplexně.

Výstavba Betonárky není ve veřejném zájmu, tento Záměr je čistě podnikatelský a nepřinese obyvatelstvu sousedních obcí nic pozitivního.

Vypořádání:

Obec Zlonín nebyla zahrnuta do dotčených obcí z následujících důvodů:

Posuzovaný záměr betonárny se nachází v katastrálním území Líbeznice, na hranici s k. ú. Měšice. Z hlediska umístění je tedy dotčenou obcí (dotčeným územně samosprávným celkem) obec Líbeznice. Možné ovlivnění lze očekávat i u obce Měšice kvůli blízkosti obce i vedení dopravy z provozu betonárny. Vzhledem k umístění záměru ve větší vzdálenosti od zastavěné části obce Zlonín a vzhledem k tomu, že plánovaná trasa dopravy přes obec Zlonín nevede (obec se nenachází na trase silnice I/9), a ani jinak nelze předpokládat její ovlivnění, nebyla tato obec zahrnuta jako dotčený územně samosprávný celek. Nicméně v rámci posuzování vlivů tohoto záměru není upřeno zaslat připomínky, tudíž není bráněno vyjádřit názor na zamýšlenou stavbu. Krajský úřad Středočeského kraje tedy v souladu se zákonem umožňuje využít možnosti vyjádření k záměru i ostatním subjektům. Obec Zlonín se v procesu EIA pro předmětný záměr aktivně zapojila. Z provedených průzkumů a studií je zřejmé, že vliv záměru se relevantně projeví v nejbližších desítkách resp. prvních stovkách metrů od záměru. Hranice katastrálního území Zlonín je od středu posuzované lokality vzdálena cca 600 m vzdušnou čarou. Z grafických výstupů, které jsou součástí Dokumentace vyplývá, že obec Zlonín nemůže být výstavbou ani provozem záměru jakkoli ovlivněna. Dosah akustických projevů záměru bude (dle dostupných modelací a měření) řádově desítky metrů. V obci Zlonín se akusticky mnohem výrazněji projevuje silnice I/9, která je od zástavby obce vzdálená cca 400 m.

Dominantním objektem, který je viditelný ze širokého okolí, je silo provozované společností ZZN Polabí a doprovodné objekty. Objekt betonárny není z těchto důvodů určujícím prvkem, který by mohl narušovat krajinný ráz.

Na veřejném projednání záměru dne 16.10.2017 byla tato záležitost projednávána a toto vypořádání je nyní písemnou formou doplněno.

Údaje o záměru, a to jak ve fázi Oznámení, Dokumentace, Posudku, tak o místě a času veřejného projednání byly zveřejněny na úřední desce Středočeského kraje, obcí Líbeznice a Měšice, i v informačním systému CENIA. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v rámci procesu EIA (pomocí odborných průzkumů, studií a měření) vyhodnoceny jako přijatelné.

Problematika maximální technicky možné kapacity výroby a kapacity deklarované pro proces EIA byla již několikrát komentována jak na veřejném projednání, tak v rámci tohoto stanoviska. Oznamovatel pro provoz záměru nastavil parametry, které jsou součástí stanoviska (maximální roční objem výroby 12 000m³/26 400 t, resp. maximální denní kapacita 144 m³). Tyto parametry budou respektovány a obsaženy ve všech navazujících správních řízeních, a to bez ohledu na technicky možný resp. dosažitelný výkon zařízení. Zároveň je třeba říci, že proces EIA není řízením povolovacím, tzn. získání kladného Stanoviska EIA neznámá, že se záměr může ihned začít realizovat. Obecně je ale potřeba zohlednit fakt, že pokud záměr není v rozporu se zájmy a cíli územního plánování, je možné jej do území umístit a následně stavebně povolit, a to za dodržení parametrů, které z procesu EIA a z navazujících správních řízení vyplynou.

Kumulativní vlivy jiných záměrů byly v Dokumentaci komentovány. V obci Zlonín není v současné době (v systému CENIA – databáze záměrů, které prošly nebo procházejí procesem EIA) evidován jiný záměr, který by s posuzovanou betonárnou jakkoli kolidoval nebo její vlivy zvyšoval či měnil. V databázi CENIA je uveden pouze záměr zvýšení přenosové kapacity stávajícího vedení 400 kV, který s betonárnou ani prostorově ani funkčně nijak nekoliduje. Kumulativní a synergické jevy je možné hodnotit u záměrů stávajících, nebo u těch, které byly do území umístěny např. územním rozhodnutím, popřípadě povoleny stavebním povolením. Hodnocení výhledových záměrů, které nebyly projekčně zpracovány, není možné, neboť nelze znát jejich parametry.

Připomínky na kapacitu výroby jsou ve stanoviska reflektovány. Požadavek na případné zastavení provozu není předmětem procesu EIA, protože proces EIA není procesem povolujícím provoz. Požadavek bude řešen v navazujících správních řízení.

Co se týče připomínky na zajištění pokut při porušení všech hodnot kvality životního prostředí, zde lze argumentovat, že využití betonových směsí (jak suchých, tak dovážených v mokřím stavu pomocí domíchávačů) je v současné době jedním ze základních požadavků na rychlý postup výstavby jak staveb k bydlení, tak staveb občanské vybavenosti i technické infrastruktury. Výstavba betonárny je tomto směru logickým krokem. Obec Líbeznice nicméně není dozorovým orgánem, a proto nemůže pokutovat případná porušení podmínek, obsažených v povolení provozu daného zařízení.

Návrh na vytvoření lesoparku či jiného využití lokality je věcí Obce Líbeznice, která v součinnosti s jinými orgány státní správy může formou změny územního plánu zajistit jiné využití lokality, které by upřednostnilo veřejný zájem. Postup a komplexnost vyhodnocení vlivu záměru betonárny na životní prostředí odpovídá legislativním požadavkům a lze jej považovat za dostatečný a správný. V rámci procesu EIA není veřejný zájem vyhodnocován. Předmět a způsob posouzení definují § 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

9. **vyjádření veřejnosti** ze dne 19.10.2017 – Michaela Krejčí, Jaroslav Kreisinger a Ludovit Ševčík (doručeno písemnou formou i datovou zprávou)

Jakožto vlastník bezprostředně sousedící nemovitosti a tedy osoba, která bude rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zcela zásadně negativně dotčena ve svých právech a povinnostech tímto vyjadřuji své nesouhlasné vyjádření k posudku dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci o vlivech záměru „Betonárna Líbeznice“ (kód záměru: STC2038) (dále jen „Dokumentace“ a „Posudek“), který byl rozeslán pod č.j. 114928/2017/KUSK.

Posudek považuji za nesprávný a nezákonný, a to zejména z následujících důvodů:

A. Posudek nesprávně hodnotí Dokumentaci jako úplnou a správnou. Dokumentace nebyla zpracována v souladu s příslušnými právními předpisy, neobsahuje dostatečné podklady a informace pro posouzení záměru a návrh stanoviska, přičemž by měla být v rámci dalšího postupu vrácena k řádnému doplnění nebo přepracování a následně uvedena do souladu s příslušnými zákonnými požadavky, zejména pak s oprávněnými požadavky (vyjádřeními) veřejnosti a územních samosprávných celků. Vady Dokumentace lze spatřovat zejména v nedostatečném a naprosto nesprávném vyhodnocení vlivů na zdraví, kvalitu života a výkon vlastnických práv obyvatel, resp. vlastníků okolních nemovitostí.

B. Posudek se naprosto nedostatečným způsobem vypořádává, resp. reaguje na příslušná vyjádření veřejnosti a územních samosprávných celků. Z jednotlivých vypořádání obsažených v Posudku je zřejmá preference posoudit Dokumentaci jako dostatečnou a dále navrhnout souhlasné stanovisko, a to i v případech, kdy k takovému závěru nejsou dostatečné informace, resp. příslušné informace směřují k závěru opačnému.

C. Důsledkem nezákonného a nesprávného postupu v rámci zpracování Posudku je, že v rámci předmětného procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze tyto v zákonem předepsaném rozsahu posoudit. V dostatečné míře zejména nelze posoudit, jak velký rozsah újmy na zdraví a kvalitě života a dále omezení výkonu vlastnických hrozí obyvatelstvu, resp. vlastníkům okolních nemovitostí.

V návaznosti na shora uvedené pak níže uvádím konkrétní dopady zamýšleného záměru na mě a mou rodinu (včetně výkonu vlastnického práva k mnou vlastněným nemovitostem nacházejícím se v bezprostřední blízkosti zamýšleného záměru (dále jen „Nemovitosti“)):

1) Znečištění/ztráta pitné vody. Realizací záměru dojde ke znečištění, event. také ztrátě pitné vody užívané všemi osobami žijícími v Nemovitostech, a to včetně dvou dětí předškolního věku. Důvodem tohoto závěru je zejména provedení příslušných

vrtů v rámci zamýšleného záměru a následný fatální dopad na aktuálně využívanou studnu dodávající pitnou vodu shora uvedeným osobám. Tento dopad lze považovat za velmi závažný a nenapravitelný, neboť Nemovitosti nejsou aktuálně napojeny na veřejný vodovod.

2) Významné zvýšení prašnosti, hluku a vibrací. Zvýšenou produkcí objektu betonárky v rámci realizace zamýšleného záměru dojde k významnému zvýšení prašnosti, hluku a vibrací. Tyto budou zasahovat nejen obyvatelstvo žijící v okolí zamýšleného záměru, ale zejména osoby žijící v Nemovitostech. Zvýšení prašnosti, hluku a vibrací pak bude mít velmi negativní dopad nejen do kvality života obyvatelstva, ale také na jejich zdravotní stav. U dětí předškolního věku žijících v Nemovitostech pak hrozí zejména vznik a vývoj příslušných respiračních chorob způsobených zvýšenou prašností. Prašnost, hluk a vibrace produkované betonárkou již nyní nesplňují příslušné zákonné limity.

3) Omezení vlastnické práva. Realizací zamýšleného záměru dojde k flagrantnímu snížení hodnoty Nemovitostí, a to bez jakékoliv náhrady. Reálnou variantou je také následek ve formě neprodejnosti Nemovitosti z důvodu realizace záměru; takový následek pak lze, s ohledem na ingerenci (souhlas) orgánů veřejné správy s tímto postupem, materiálně srovnávat s vyvlastněním, ovšem zde činěným ve prospěch jiného soukromého subjektu. Zároveň dojde ke výraznému snížení komfortu bydlení v předmětných nemovitostech a významnému narušení prostředí, ve kterém mají vyrůstat děti předškolního věku.

Považuji za naprosto nepřijatelné, aby za účelem rozšíření podnikatelských aktivit soukromé osoby (právnícké osoby) docházelo se souhlasem příslušných orgánů veřejné správy k neúměrnému a zcela disproporcionálnímu zasahování do ústavně zaručených práv a svobod jiných soukromých osob (fyzických osob). Tato nepřijatelnost je o tom naléhavější, jsou-li právy, do nichž je zasahováno, právo na ochranu zdraví, právo na příznivé životní prostředí a právo vlastnit majetek a má-li být negativně ovlivněn život nezletilých dětí a jejich výchovné prostředí. Příslušné orgány veřejné správy jsou povinné takový postup odmítnout.

Vzhledem k výše uvedenému považují dokumentaci, posudek, jakož i navržené stanovisko za nesprávné a protizákonné, přičemž předmětný záměr nelze pro tyto důvody realizovat.

Požadují tak vydání nesouhlasného stanoviska příslušného krajského úřadu k záměru

Vypořádání:

- A) *Postup a komplexnost vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí odpovídá legislativním požadavkům, a lze jej považovat za dostatečný a správný. Zpracovatel Posudku vycházel z modelací, výpočtů a prognóz, které byly zpracovatelem Dokumentace provedeny při použití odpovídajícího vybavení a s využitím správných metodik a metodických postupů. Výsledky obsažené v Dokumentaci hodnotí vždy nejhorší možný stav, a jsou proto na straně předběžné opatrnosti. Pokud by záměr pouze svou činností měřitelně a jednoznačně překračoval jakýkoli sledovaný parametr, bylo by možné zde hovořit o jeho neakceptování. Tento stav ale lze při respektování výše uvedených pravidel, podmínek a kapacit důvodně vyloučit.*
- B) *Zpracovatel Posudku k hodnocení Dokumentaci dle názoru Krajského úřadu Středočeského kraje přistupoval nestranně a objektivně. V maximální možné míře ověřil jak vstupy použité pro hodnocení, tak výsledky zpracované v odborných oborových expertizách. Správnost vstupů i výstupů z hodnocení potvrdily i dotčená orgány státní správy (Krajská hygienická stanice, úřad obce s rozšířenou působností – MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Česká inspekce životního prostředí). Podklady dodané zpracovatelem Dokumentace a jeho týmem tak byly dostatečné a objektivní.*
- C) *Všechny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v maximální míře posouzeny. Proces EIA neřeší majetkoprávní záležitosti.*
- 1.) *Vliv záměru na vydatnost a jakost podzemních vod by popsán v příloze č. 6 Dokumentace (Hydrogeologický posudek). Zde je v kapitole 5 na stranách 20-23 popsáno „Posouzení vlivu záměru na kvalitu podzemních vod“ a „Posouzení vlivu záměru na množství podzemních vod a na stav hladiny podzemních vod“. Je zde konstatován jednoznačný závěr „Celkově předpokládáme, že realizaci záměru množství podzemních vod a stav hladiny podzemních vod nebudou nepříznivě ovlivněny.“ Dokument je zpracován odborně způsobilou osobou pro danou odbornost, což je doloženo autorizačním razítkem v závěru dokumentu.*
- 2.) *V rámci přípravy Dokumentace bylo provedeno měření hluku. Pro výpočet hluku spojeného s dopravou, bylo provedeno jednodenní místní sčítání dopravy. Provedení sčítání dopravy pouze v jednom dni nelze považovat za chybné nebo nedostatečné, protože porovnání zjištěných výsledků nejenže rámcově odpovídá údajům z celostátního sčítání dopravy, ale mírně je převyšuje (proto posouvá výpočet na stranu předběžné opatrnosti). Na základě výsledků prezentovaných na stranách 18-20 hlukové studie (zejména hodinové údaje o počtu vozidel na hodnocených profilech; doba provádění – 16 hodin daného dne) lze údaje zde prezentované hodnotit jako akceptovatelné a použitelné. Výsledky modelace hlukové zátěže a měření hluku (např. v tabulkách č. 7 a 8 hlukové studie, ve spojení s údaji uvedenými na str. 15 hlukové studie) prokazují, že ani při maximálním denním výkonu betonárny nebudou hodnoty hlukového pozadí u objektu č.p. 180 nijak zaznamenatelně změněny (byla predikována změna max. o +0,3 dB). S ohledem na ustanovení § 20 odst. 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., není tato změna považována za hodnotitelnou. Vliv záměru na kvalitu ovzduší, a potažmo na veřejné zdraví, byl komplexně hodnocen v příloze č. 3 – Posouzení vlivu na veřejné zdraví, Hodnocení zdravotních rizik. Zde je na straně 21 uvedeno zhodnocení: „Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru „Betonárna Líbeznice“ předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.“*

- 3.) *Proces EIA neřeší majetkoprávní záležitosti. První fází provozu jakéhokoli záměru je tzv. zkušební provoz. Jedná se o časově omezený interval, ve kterém jsou prováděna měření a další kroky, sloužící pro ověření plnění legislativou požadovaných hodnot, limitů a parametrů. Bez úspěšného zkušebního provozu nelze provést kolaudaci záměru. Úroveň hlučnosti (akustické pozadí, stávající akustická situace v blízkosti objektu č.p. 180) byla ověřena měřeními, jehož výsledky jsou použity pro hlukovou expertizu. V sousedství domu č.p. 180 je situován objekt č.p. 517, využívaný a kolaudovaný jako průmyslový objekt. Tento průmyslový objekt, spolu s provozem na železniční trati, resp. s provozem sila, je ve stávajícím stavu zdrojem hlučnosti, což potvrzuje i provedené měření hluku. Posuzovaný záměr se na akustické situaci lokality projeví nehodnotitelným způsobem (v souladu s ustanovením § 20 odst. 5, nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění).*

Výsledky provedených průzkumů, studií a měření predikují splnění legislativou požadovaných hodnot. Posudek byl projednán jak s veřejností, tak s dotčenými orgány státní správy. Návrh stanoviska je kladný s podmínkami. S tímto návrhem se ztotožnily i orgány státní správy, které se k Posudku vyjádřily.

10. petice občanů proti výstavbě betonárny, doručeno na KÚSK dne 27.10.2017

My, níže podepsaní občané obce Měšice, nesouhlasíme s výstavbou Betonárny Líbeznice na území naší obce, a to z těchto důvodů:

1) V lokalitě, kde by měla betonárna stát, jsou již nyní překračovány roční limity benzo(a)pyrenu. Podle posudku o vlivu betonárny na životní prostředí, který vydal Krajský úřad Středočeského kraje, by se v naší lokalitě zvýšilo množství škodlivin cca o 1%. Tuto skutečnost považuje Krajský úřad Středočeského kraje za zanedbatelnou. S takovým vyjádřením nesouhlasíme, neboť podle této filozofie by mohla být obec obestavěna podobnými stavbami, a pokud by se životní prostředí zhoršilo vždy jen o málo, bylo by vlastně vše v pořádku.

2) V podkladech předložených investorem k posouzení a povolení podnikatelského záměru je uvedena kapacita výroby 48 m³/hod. betonové směsi. Maximální výkon betonárny, která zde má být vybudována, je však 80 m³/hod. Všechna měření a posudky jsou tedy vztaženy k polovičnímu výkonu betonárny. Domníváme se, že jde o zcela účelové zkreslení předpokládaného objemu výroby, neboť dále v podkladech pro posouzení investor uvádí, že bude-li o jeho výrobky zájem, navýší výrobu a provoz bude prodloužen ve všední den do 20 hodin a bude pracovat i o víkendech. Předpokládá tedy již předem, že vyrobí významně větší množství, než uvedl v podkladech.

3) Investor odhaduje, že se doprava v Měšicích zvýší cca o 20 %, My se však domníváme, že se doprava v Měšicích a okolních obcích zvýší výrazně více, a to především o nákladní automobily. Důvodem této obavy je snaha dopravců vyhnout se zpoplatněným dálnicím a používat silnice nižších tříd. Pokud by se doprava v Měšicích zvýšila, byť jen o 20 %, výrazně by se zhoršila průjezdnost ulic Hlavní a 5. května, kde je již nyní v ranní a odpolední špičce situace značně komplikovaná.

Vypořádání:

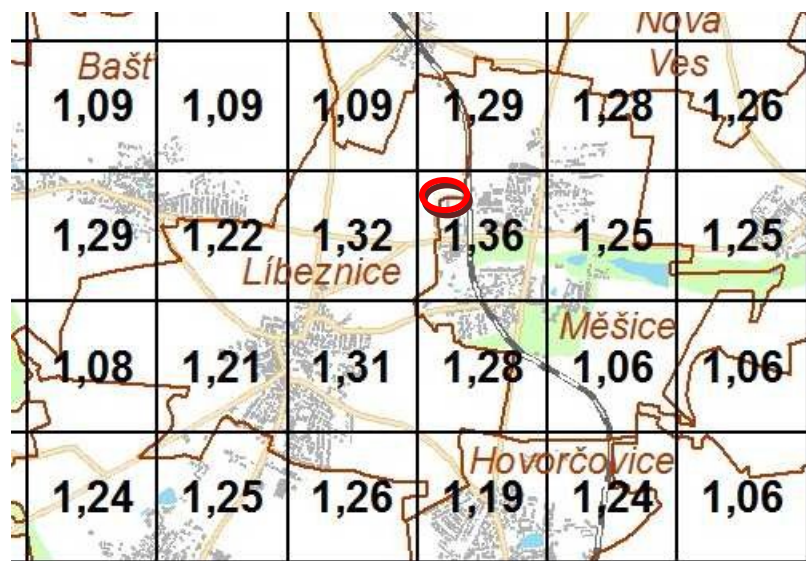
1) Součástí posuzované Dokumentace EIA je samostatná studie, která vliv na veřejné zdraví vyhodnocuje, a hodnotí pravděpodobnost zvýšení výskytu těchto negativních projevů v souvislosti s provozem posuzovaného záměru. Výsledkem tohoto posouzení je odborný závěr, že se betonárna nijak negativně neprojeví na veřejném zdraví obyvatelstva.

U benzo(a)pyrenu je vhodné se podívat na vývoj imisní situace z dostupných zdrojů (pětileté průměry, které poskytují poměrně konsolidovaný přehled o hodnotách imisního pozadí v dlouhodobějším měřítku, publikuje Český hydrometeorologický ústav na svých webových stránkách – např. zde: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html).

Mapy jsou zpracovány pro území o rozloze 1 km² (tedy čtverec o délce strany 1 km). Pro řešené území jsou dohledatelné hodnoty od 1,14 ng.m⁻³ v pětiletí 2007 – 2011, po zmiňovanou hodnotu 1,36 ng.m⁻³. Šíření benzo(a)pyrenu je vázáno na tuhé znečišťující látky (v rozptylové studii hodnoceny jako PM₁₀ a PM_{2,5}; z anglického výrazu Particulate Matter – rozptýlený prach).

Výpočet použitý pro účely rozptylové studie vychází jak z parametrů zdroje (např. u dopravy lze stanovit množství emitovaných znečišťujících látek při jízdě vozidla na úseku 1 km, danou rychlostí, po daném povrchu, s daným sklonem, při daném režimu jízdy – řeší program MEFA). Obdobně u zdrojů stacionárních a bodových hmotnostní tok. Následně jsou do modelu vloženy údaje o rychlosti a směru větru. Výsledky jsou rozděleny podle tříd stability ovzduší (od stabilního zvrstvení atmosféry, kdy je rozptyl znečišťujících látek velmi špatný, po labilní zvrstvení, kdy se naopak polutanty rozptylují velmi dobře), přičemž pro účely výpočtu je vždy uvažován konzervativní model, tedy predikce nejhorších možných stavů. Podrobný popis meteorologických charakteristik je proveden na stranách 14 a 15 rozptylové studie.

Tyto empiricky stanovené hodnoty je dále potřeba vnímat v kontextu reálných situací. Špatná kvalita ovzduší, která je spojena s vysokými koncentracemi PM₁₀ a PM_{2,5} svázaných v drtivé většině s provozem lokálních topenišť, je vázána na měsíce zimní (topná sezóna). Naopak výkon betonárny je vázán zejména na tzv. stavební sezónu, která je protipólem sezóny zimní. Pokud tedy hovoříme o roční průměrné koncentraci benzo(a)pyrenu, resp. o navýšení průměrné roční koncentrace této znečišťující látky o 1%, a to pouze v nejbližších výpočtových bodech v rámci rozptylové studie, nelze modelem stanovené navýšení považovat za nijak významné. Dále je potřeba vzít v úvahu, že stanovení pětiletých průměrných koncentrací je vždy doprovázeno zobecněním: území je rozčleněno na normoplochy o výměře 1 km², přičemž reálné změny koncentrací polutantů jsou vždy pozvolné, zcela nerespektující graficky vymezená políčka s definovanými hodnotami. Nezřídka jsou pak rozdíly v pětiletých průměrných koncentracích i desítky procent (viz. níže výřez z pětiletí 2010 – 2014 z okolí zájmové lokality).



Zde jsou v diagonálně sousedních čtvercích rozdíly dosahující desítek %. Modelované navýšení hodnoty o 1 % je tedy zcela nevýznamné a se závěry jak Dokumentace, tak dílčí autorizované studie hodnotícího vliv na veřejné zdraví lze potvrdit.

2) Mísicí jádro je dle údajů uvedených v Dokumentaci EIA schopno teoreticky vyrobit 80 m³ betonové směsi za hodinové směsi za hodinu. Mísicí jádro je navrženo jako typový výrobek, přičemž objem tohoto jádra je 2,25 m³. Na jeden záměs je tedy jádro schopné připravit až 2,25 m³ výstupního produktu. Velikost navrhovaného jádra je zcela běžná, vždy se volí tak, aby byla expedice do autodomíchávačů (mixů) co nejefektivnější, a to zejména s ohledem na čas, na spotřebované energie i doprovodné suroviny – výplach jádra, ohřev apod. Objem autodomíchávačů je různý – od 4 po 9 m³ betonu.

Maximální hodinová kapacita závisí také na délce záměsového cyklu, který se odvíjí od typu betonu a od použitých surovin (frakce kameniva, množství a typ přísad, typ použitého cementu). Délka záměsového cyklu se u betonáren běžně pohybuje v rozmezí 70 – 90 s, u menší betonáren, které nemají výkonné míchadlo i 120 s.

Uvedených 80 m³ betonu za hodinu je proto maximální, a jen velmi obtížně technicky dosahovatelná hodnota. Limitujícím prvkem je nedostatek vozidel pro expedici, a také objem betonu, který jsou schopni zákazníci zpracovat, resp. objem betonu v požadované kvalitě, který jsou schopni zákazníci na požadovaných místech zužitkovat. Je zcela věcí oznamovatele, jakou provede výkonovou rozvahu, na jaké zákazníky bude se svými službami a výrobky cílit. Oznamovatel pro provoz záměru nastavil parametry, které jsou součástí návrhu stanoviska (maximální roční objem výroby 12 000m³/26 400 t, resp. maximální denní kapacita 144 m³). Tyto parametry tvoří nepřekročitelný rámec i pro navazující správní řízení, a to bez ohledu na (technicky) možný resp. dosažitelný výkon zařízení.

3) Doprava z provozu betonárny je v rámci je řešena dvěma směry – cca 80 % směrem k silnici I/9 a 20 % přes obec Měšice. Z tohoto důvodu se nejedná o pravdivý argument, že se doprava v Měšicích může zvýšit o 20 %. Při maximálním denním výkonu betonárny je plánováno 42 obousměrných jízd nákladních vozidel (tzn. 84 jízd jednosměrných). 20 % z tohoto počtu, tedy vychází na 17 vozidel za den. V roce 2016 bylo na silnici II/244 v obci Měšice stanoveno 1114 těžkých (tedy nákladních) vozidel. Příspěvek betonárny k ročním průměrným denním intenzitám v obci Měšice na silnici II/244 je tedy 1,52 %.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Posuzování vlivů na životní prostředí zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém již příslušný úřad obdržel posudek o vlivech záměru na životní prostředí, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. **Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.**

Ing. Josef Keřka, Ph.D. v. r.
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Obce Líbeznice a Měšice a Středočeský kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 3 cit. zákona **o neprodlené zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce**. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme obce Líbeznice a Měšice o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu** (informaci můžete zaslat také na adresu e-mail: sadilkova@kr-s.cz).

Závazné stanovisko je zveřejněno též na internetových stránkách Středočeského kraje www.kr-stredocesky.cz a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem STC2038.

vyvěšeno:

sejmuto:

Rozdělovník k č.j. 044943/2017/KUSK:

Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Obec Líbeznice, Mělnická 43, 250 65 Líbeznice
3. Obec Měšice, Hlavní 55, 250 64 Měšice u Prahy

Dotčené správní úřady:

4. KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2
5. MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, Orebitská 477/18, 130 00 Praha 3
6. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
7. Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

8. České štěrkopísky, spol. s.r.o., Cukrovarská 34, 196 00 Praha 9
- oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Miroslav Mužík, Metodějova 1465/9, 149 00 Praha 4

Na vědomí:

9. Obec Nová Ves, č. p. 12, 250 63 Mratín
10. Obec Zlonín, č. p. 8, 250 64 Zlonín
11. MŽP, odbor IPPC/EIA, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
12. MěÚ Líbeznice – stavební úřad, Mělnická 275, 250 65 Líbeznice
13. G E T, s.r.o., Ing. Daniel Bubák, Ph.D., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2
14. Ing. Aleš Hanslík, Ph.D., Vladislava Vančury 424/44, 748 01 Hlučín